



Investigación – [Forma de citar/how to cite](#) – [informe revisores/referees](#) – [agenda](#) – [metadatos](#) – [PDF](#) – [Creative Commons](#)

[DOI](#): 10.4185/RLCS-65-2010-917-538-552– ISSN 1138-5820 – RLCS # 65 – 2010 +

Estudio cuantitativo de los procesos de comunicación de *Revista Latina de Comunicación Social* (RLCS), 1998-2009

Qualitative study of the communication processes of *Revista Latina de Comunicación Social* (RLCS) from 1998 to 2009

M. C. Maricela López-Ornelas [\[C.V.\]](#) Universidad Autónoma de Baja California, Ensenada, Baja California, México - ornelas@uabc.edu.mx

Resumen: El artículo presenta los resultados de un estudio métrico realizado a *Revista Latina de Comunicación Social* (RLCS) en el período de enero de 1998 a diciembre de 2009. El análisis, de corte cuantitativo, explora los procesos de comunicación registrados en 878 artículos a través de cinco indicadores bibliométricos: género, grado académico, país de procedencia, coautoría y filiación institucional. Este último criterio se aplicó únicamente a los autores españoles, por representar el 55% de la producción científica en la publicación. En principio, los resultados señalan 1,047 autores, 44% mujeres y 56% hombres. El trabajo aborda el posicionamiento que RLCS ha tenido en América Latina, distinguiéndose la contribución académica de países como Argentina, México, Costa Rica, Brasil, Venezuela, Colombia, Cuba y Chile, mientras que en España, origen de la publicación, se reconoce la participación de 42 universidades, entre las que destacan con más de 20 autores por institución la Universidad de Sevilla, Universidad Autónoma de Barcelona, Universidad Complutense de Madrid, Universidad del País Vasco, Universidad de Santiago de Compostela, Universidad de Málaga y Universidad Rey Juan Carlos. Por último, se identifica la institución de adscripción de 285 (27%) autores que publicaron en coautoría, determinando el tipo de colaboración de los autores nacionales en tres categorías, intrainstitucional, interinstitucional e internacional.

Palabras clave: estudios métricos; producción científica; redes académicas; coautoría; análisis de información; indicadores bibliométricos.

Abstracts: This article presents the results of a metrics study performed the *Revista Latina de Comunicación Social* (Latina Journal of Social communication) from January 1998 to December 2009. The quantitative analysis explores the communication processes registered in 878 articles, through five bibliometric indicators: gender, academic degree, country of origin, co-authorship and institutional affiliation. This last criterion was applied only to Spanish authors as they account for 55% of the scientific production in the *Revista Latina de Comunicación Social* (hence RLCS).

The results indicate that there are 1,047 authors, of which 44% are women and 56% are men. This study addresses the position of RLCS in Latin America and highlights the academic contribution of countries such as Argentina, Mexico, Costa Rica, Brazil, Venezuela, Colombia, Cuba, and Chile. Moreover, the study addresses the participation of 42 Spanish universities in RLCS, which is also Spanish. So of these universities stand out because they have registered more than 20 authors each (e.g. the University of Seville, the Autonomous University of Barcelona, the Complutense University of Madrid, the University of the Basque Country, the University of Santiago de Compostela, the University of Malaga, and the Rey Juan Carlos University). Finally, the article identifies the institutional affiliation of 285 (27%) authors who published in co-authorship, and classifies the types of collaboration of the Spanish authors in three categories: intra-institutional, inter-institutional and international

Keywords: metrics studies; scientific production; academic networks; co-authorship; information analysis; bibliometric indicators.

Sumario: 1. Introducción. 1.1. Antecedentes y características del objeto de estudio. 1.2. Reconocimiento y posicionamiento científico-tecnológico de RLCS. 1.2.1. Índice de impacto. 1.2.2. Presencia en países de habla inglesa. 1.2.3. Identificador de Objeto Digital (DOI). 1.2.4. El acceso abierto al conocimiento científico. 1.3. Estudio cuantitativo de los procesos de comunicación a través de las ciencias métricas. 1.4. Perspectiva comunicacional de las ciencias métricas. 2. Objetivo. 3. Método. 4. Análisis de los resultados. 4.1. Género de los autores. 4.2. Identificación de autores únicos y coautores. 4.3. Género de autores únicos. 4.4. Grado académico de la muestra. 4.5. Número de autores internacionales y nacionales (españoles). 4.6. Instituciones españolas de mayor incidencia. 4.7. Tipos de colaboración de autores nacionales. 5. Reflexiones finales. 6. Referencias.

Summary: 1. Introduction. 1.1. Background and characteristics of the object of study. 1.2. Scientific and technological recognition and positioning of RLCS. 1.2.1. Impact factor. 1.2.2. Presence in English-speaking countries. 1.2.3. Digital Object Identifier System (DOI). 1.2.4. Open access to scientific knowledge. 1.3. Quantitative study of communication processes through the science metrics. 1.4. Communicational perspective of the science metrics. 2. Objective. 3. Methodology. 4. Analysis of the results. 4.1. Gender of authors. 4.2. Identification of single authors and co-authors. 4.3. Gender of single authors. 4.4. Academic degree of authors. 4.5. Number of international and national (Spanish) authors.

4.6. Spanish universities with higher incidence. 4.7. Types of collaboration established by national authors. 5. Conclusions. 6. References. 7. Notes.

Traducción de **Cruz Alberto Martínez-Arcos** (University of London)

1. Introducción

1.1. Antecedentes y características del objeto de estudio

Revista Latina de Comunicación Social (RLCS), creada por su fundador y actual editor, Dr. José Manuel de Pablos Coello, fue puesta en línea en enero de 1998, tras varios meses de estudio y planificación a lo largo de 1997, bajo el amparo del equipo de investigación registrado en la Universidad de La Laguna, ULL, Laboratorio de Tecnologías de la Información y Nuevos Análisis de Comunicación, LATINA. [1] Realizada en la Facultad y Departamento de Ciencias de la Información de la Universidad de La Laguna, ya con 13 años de vida, RLCS sigue consolidándose como una publicación telemática pura, arbitrada e indizada en importantes bases de datos del área; por ende, ha sido puente de colaboración académica entre dos continentes, tal como lo describe la *Guía de Internet para periodistas* publicada por la Universidad de Navarra, España:

Revista electrónica [mensual] que se publica, desde 1998, en la Universidad de La Laguna (Tenerife, Canarias), que permite el acceso libre a artículos académicos a texto completo sobre diversos ámbitos de la comunicación a los dos lados del Atlántico (*Directorio de publicaciones académicas*, 2002, p.1). [La revista pasó a anual en los últimos años, después de haber sido mensual primero, trimestral después y semestral más tarde, para acabar siendo anual en la actualidad.] Identificada por Daniel E. Jones (2005) como "la publicación en línea más antigua y consolidada de la especialidad", RLCS ha fortalecido su prestigio y trayectoria académica ante la incredulidad por el soporte digital, ya que surge cuando "lo científico se pensaba sólo en papel" (López-Ornelas, 2007). Hoy es la decana de las revistas universitarias españolas en línea.

No obstante, a más de una década de su primer número, la revista se ha convertido en un prototipo científico-tecnológico en el ámbito editorial de las Ciencias de la Comunicación al ser gestora, además, de la Plataforma de Revistas de Comunicación (PRC) [2] Iniciativa que a la fecha coadyuva en el asesoramiento y consolidación de proyectos enfocados a la difusión de la comunicación científica en Internet. Como ejemplo podemos mencionar la *Revista Mediterránea de Comunicación* (<http://www.rmedcom.org/>), editada en el Departamento de Comunicación y Psicología Social de la Universidad de Alicante (España); la revista *Miguel Hernández Communication Journals* (<http://mhcj.es/>), acreditada por la Universidad Miguel Hernández (Elche, España), y *Pangea* (<http://revistapangea.org/>), revista constituida por la Red Académica Iberoamericana de Comunicación (RAIC) (<http://www.redraic.com/>), [3] proyecto responsable de siete ediciones de la Bienal Iberoamericana de la Comunicación, y cuyo objetivo es introducir un espacio de cooperación, interrelación e investigación interdisciplinar entre los académicos de las Ciencias de la Información y la Comunicación de países iberoamericanos (RAIC, 2010). La Plataforma dará apoyo a partir de 2011 a dos nuevas revistas científicas: *Fonseca, Journal of Communication*, editada en la Universidad de Salamanca (<http://fjc.usal.es>), y *Revista TecCom, Estudios de Tecnología y Comunicación*, a editar en la Universidad Complutense de Madrid. Otras cabeceras están en proyecto, en otras universidades españolas y latinoamericanas.

Estas iniciativas, están en línea con la idea del editor de RLCS de que son pocas las revistas científicas indexadas de Comunicación existentes en España (el menor número en Ciencias Sociales), lo que aconseja que toda facultad o departamento disponga de una revista, que siempre servirá para el profesorado de otros centros, exigencia del concepto 'endogamia editorial', que implica que para publicar 'hay que viajar'.

El avance que las tecnologías de la información y la comunicación (TIC) están aportando a las publicaciones en línea generó la necesidad de incursionar en espacios jamás pensados para la difusión científica, las redes sociales de *Twitter* y *Facebook* [4] donde *Revista Latina de Comunicación Social* inició como estrategia de visibilidad a principios de 2010.

Con relación a esta alianza científico-social, Flores (2009) expone que Facebook está siendo considerada como un medio social de comunicación provisto de herramientas que facilitan y desarrollan la intervención de usuarios en la generación de contenidos en Red. Con respecto a Twitter, el mismo autor señala que entre sus principales funciones destaca la de ayudar a los miembros de redes informales a reafirmar su presencia e identidad ante un tema.

En la misma línea, Muriel (2008) explica que Twitter, además de ser percibido como un sistema de alerta, es también una herramienta para la difusión interactiva de conversaciones en ámbitos formales o informales, lo que resulta muy alentador, pues España ocupa el tercer lugar mundial en utilizar esta red, Japón el segundo y Estados Unidos el primero.

Esta información aminora las especulaciones respecto al valor de Twitter, ya que la mayoría de los usuarios buscan noticias y redes sociales en Internet para canalizar inquietudes académicas o de investigación científica, tal como lo comenta el sociólogo y ex periodista Alberto Arébalos, coautor de *La revolución horizontal* (La Gaceta, 2010).

Hasta aquí se abordaron las características más elementales del objeto de estudio en materia de difusión o visibilidad, criterio elemental de calidad informativa:

Para que una revista científica alcance un nivel básico de calidad debe cumplir una serie de criterios que hacen referencia a la calidad informativa, editorial y científica (Guillamón, 2006: 6).

1.2. Reconocimiento y posicionamiento científico-tecnológico de la RLCS

1.2.1. Índice de impacto

En 2001, a cuatro años de su creación, RLCS ingresa al Índice de Impacto de las Revistas Españolas de Ciencias Sociales (IN-RECS/Comunicación), estudio realizado por el Grupo de investigación de Evaluación de la Ciencia y de la Comunicación Científica (EC³) de la Universidad de Granada.

Este primer paso se convierte en un peldaño al reconocimiento académico, ya que confirma que en la llamada era digital la importancia de publicar no ha cambiado, ya que los sistemas académicos siguen estructurados para retribuir y estimular la publicación de buenas ideas ante la comunidad científica (Varian, 1998).

La tabla I concentra la trayectoria y posicionamiento de la RLCS en el análisis realizado por el EC³; asimismo, como resultado preliminar, expone la necesidad de fortalecer la presencia de la publicación en ámbitos internacionales.

Tabla I. Resumen anual del (IN-RECS) de la RLCS

Año	Posición	Índice de impacto	Total de artículos	Total de citas	Citas nacionales	Citas internacionales	Población de revistas
1999	5ª	0.006	143	1	1	0	16
2000	4ª	0.000	291	0	0	0	16
2001	7ª	0.006	301	2	2	0	17
2002	7ª	0.004	238	1	1	0	19
2003	6ª	0.005	173	1	1	0	21
2004	5ª	0.000	126	0	0	0	24
2005	6ª	0.014	68	1	1	0	24
2006	3ª	0.090	55	5	5	0	25
2007	11ª	0.013	76	1	1	0	20
2008	1ª	0.507	67	34	33	1	20
2009	1ª	1.380	84	116	116	0	21

[5]

Fuente: EC³ Evaluación de la Ciencia y de la Comunicación Científica

El índice de impacto de 2009, publicado el 18 de octubre de 2010, en versión beta o provisional, mostró por vez primera en el área de Comunicación un índice por encima de 1. Ninguna de las 260 revistas indexadas de Ciencias Jurídicas llegó al 1 y de las 620 de Ciencias Sociales cuatro revistas lo consiguieron, por este orden: *International Journal of Clinic and Health Psychology* (1.643 - Psicología); RLCS (1.380 – Comunicación); *El Profesional de la Información* (1.183 – Biblioteconomía) y *The Spanish Journal of Psychology* (1.100 - Psicología).

1.2.2. Presencia en países de habla inglesa

La difusión de una publicación debe conceptualizarse por la capacidad que tiene de ser visible para la comunidad científica a la que se dirige, ya que de esta asertividad depende en gran medida el interés de los autores por publicar sus trabajos en ella (Delgado, Ruiz-Pérez y Jiménez-Contreras, 2006), máxime si la revista es digital y se encuentra incluida en importantes bases de datos de la especialidad.

Conscientes de la importancia de ser incluida, consultada y citada por comunidades académicas de habla inglesa (ver Tabla I), RLCS inicia en 2010 la traducción de sus artículos a texto completo en inglés y el porcentaje de visitantes desde Estados Unidos sube al 1,5%, de acuerdo con las estadísticas de visitas a su portada. Parafraseando la cita de Delgado *et al.* (2006), RLCS da este paso, recapacitando sobre las estrategias que ha de establecer para llegar a otros lectores y otras bases de datos, como la del antiguo Instituto para la Información Científica (ISI, por sus siglas en inglés), responsable del mayor análisis de citación en el mundo anglosajón.

Para reforzar y cerrar este punto, vale la pena retomar la postura de Abadal y Rius (2008), quienes precisan "acciones básicas para aumentar su difusión e impacto", que las publicaciones que ofrecen un idioma distinto del propio perfeccionan de forma significativa su difusión y, si bien es cierto que resulta un proceso costoso y de considerable esfuerzo, aumenta las posibilidades de indexación e inclusión a las bases de datos más prestigiosas.

1.2.3. Identificador de Objeto Digital (DOI)

En mayo de 2009, con la asesoría de un grupo de académicos especializados, [6] RLCS avanza en el tema de propiedad intelectual al incorporar el Identificador de Objeto Digital (DOI, por sus siglas en inglés), con lo que inicia la responsabilidad de añadir gradualmente el DOI en toda su producción científica. [7] El objetivo que motivó este propósito se derivó principalmente del interés por elevar la calidad, visibilidad y acceso a nuevas bases de datos, catálogos, hemerotecas y directorios electrónicos, razón por la que el tema de la indexación había sido atendido con anterioridad a la incorporación al DOI. La Tabla II presenta la clasificación y el número de índices en donde la RLCS está indexada hasta agosto de 2010.

Tabla II. Índices y difusión de RLCS

Tipo de indexación	Número
Bases de datos internacionales selectivas	16
Plataformas de evaluación de revistas	5
Directorios selectivos	7
Hemerotecas selectivas	8
Portales especializados	15
Buscadores de literatura científica <i>open access</i>	10
Catálogos de bibliotecas	24
Fuente: Revista Latina de Comunicación Social (2010). [8]	85

Cabe destacar que la indexación a estos sitios no ha sido una labor simple. Quienes atendemos estos procesos, sabemos que cada inclusión conlleva, además de tiempo, la obligación de conservar dichos niveles de calidad, así como, la adecuación de los artículos a formatos y códigos específicos, lo que en ocasiones requiere del auxilio de un informático.

No obstante, vale la pena resaltar que los beneficios no sólo radican en la difusión y visibilidad, sino en la valoración de la comunidad académica para la generación de futuras citas, pues hoy por hoy, las bases de datos se han convertido en evaluadoras y certificadoras de la calidad científica (Cordero, López-Ornelas, Nishikawa y McAnally, 2009).

1.2.4. El acceso abierto al conocimiento científico

No menos importante ha sido la inclusión de la RLCS al Directory of Open Access Journal, DOAJ, de la Lund University, Suecia, pues la visibilidad y uso de los descubrimientos científicos se incrementa con el acceso abierto a ese conocimiento, generando, además, la posibilidad de elevar el índice de citación de los artículos de sus revistas (Canessa y Zennaro, 2009).

Dentro del área de *Media and Communication* de DOAJ, existen 75 revistas adscritas, 7 de las cuales son españolas (9,33 %) y RLCS es una de las dos publicaciones de origen español allí presentes que cuentan con DOI. La tabla III expone la relación de las revistas incorporadas al DOAJ y al Portal de Revistas Científicas Españolas de Comunicación, con el objetivo de señalar la posición en la que la RLCS se encuentra ante sus homólogas

Tabla III. Revistas en DOAJ y REC con DOI

Nombre de la publicación	DOAJ	REC	DOI
Ámbitos. Revista Internacional de Comunicación		1.	
Anàlisi. Quaderns de comunicació i cultura	1.	1.	
Círculo de Lingüística Aplicada a la Comunicación	1.		
Comunicación y Hombre	1.		
Comunicación y Sociedad		1.	
Comunicar. Revista Científica Iberoamericana de Comunicación y Educación	1.	1.	1.
UOC Papers. Revista Sobre la Societat del Coneixement	1.		
Estudios sobre el Mensaje Periodístico, EMP		1.	
Revista Latina de Comunicación Social, RLCS	1.	1.	1.
Trípodos	1.		
Zer. Revista de Estudios de Comunicación		1.	

DOAJ Directorio de Revistas de Acceso Abierto (por sus siglas en inglés) <http://www.doaj.org>

REC - Revistas Científicas Españolas de Comunicación (<http://www.revistasrec.org/>)

DOI Identificador de Objeto Digital (por sus siglas en inglés)

Hasta aquí se han abordado tres aspectos inherentes de la publicación arbitrada: a) la divulgación de sus hallazgos científicos, b) la protección 'abierta' de la propiedad intelectual de sus autores y, c) el reconocimiento académico que genera un proceso cíclico y fundamental en cualquier revista científica (Macías-Chapula, 2001).

El siguiente apartado intenta exponer la estrecha relación entre los procesos de comunicación de una revista y las ciencias métricas.

1.3. Estudio cuantitativo de los procesos de comunicación a través de las ciencias métricas

Los procesos de evaluación de una publicación científica han evolucionado significativamente. En la actualidad, el nivel de calidad se mide a través de vías complementarias, la primera –y más antigua– se obtiene a través de la opinión de expertos y la validación de pares; la segunda –más reciente–, se logra mediante la aplicación de indicadores métricos (Macías-Chapula, 2001; Aguillo y Begoña, 2006). De esta forma, estudiar la comunicación que se produce en una publicación académica ha renovado su función principal, ya que además de difundir los hallazgos científicos de un área afín, se convierte en su propio objeto de estudio (López-Ornelas, 2007).

El paradigma de las ciencias métricas se integra cada vez más en la estructura general del sistema de comunicación científica, donde su rol principal conlleva el análisis de los procesos de comunicación generados en las publicaciones periódicas tanto impresas como electrónicas. En este sentido lo tradicional está sujeto a nuevos análisis en un contexto determinado por las tecnologías de la información (Ubarria, 2005), de manera que los datos obtenidos por la bibliometría, la cienciometría, la informetría, la cibermetría y la webmetría se visualizan como un valor agregado, pues permiten identificar, analizar y registrar las tendencias, los fenómenos y las regularidades de una publicación (Arroyo *et al.*, 2005; Aguillo, 2008; Chiroque-Solano y Padilla-Santoyo, 2009).

A continuación se presenta la definición, clasificación y comparación de estas ciencias según el trabajo de McGrath W. (1998) (como se cita en Macías-Chapula, 2001). El interés particular de la tabla no sólo radica en la exposición de su contenido, sino en la posibilidad de motivar la realización de futuros análisis de los procesos de comunicación que se generan tanto en RLCS como en publicaciones de su tipo (ver tabla III).

Tabla III. Adaptación de la tipología para la definición y clasificación de la bibliometría, la cienciometría y la informetría, según McGrath W. (1998) (como se cita en Macías-Chapula, 2001)

Tipología	Bibliometría	Cienciometría	Informetría	Webmetría	Cibermetría
Objeto de estudio	Libros, documentos, revistas, artículos, autores y usuarios.	Disciplinas, materias, campos, esferas.	Palabras, documentos, bases de datos.	Aspectos cuantitativos de la construcción y uso de los recursos de información, estructuras y tecnologías en la Web (Arroyo <i>et al.</i> , 2005).	Recursos de información, estructuras y tecnologías en Internet (Martínez-Rodríguez, 2006).
Variables	Números en circulación, citas, frecuencia de aparición de palabras, longitud de las oraciones, etc.	Aspectos que diferencian a las disciplinas. Revistas, autores, trabajos, forma en que se comunican los científicos.	Difiere de la cienciometría en los propósitos de las variables, por ejemplo, medir la recuperación, la relevancia, el recordatorio, etc.	Número de host, de servidores Web, de usuarios, de dominios, de sitios, de sitios institucionales, etc. (Aguillo, 2005).	Herramientas de búsqueda, revistas, autores, descarga de artículos en PDF, PPT, DOC, PPS, densidad de la palabra, dominios, comentarios, etc. (RABiD, 2007).
Métodos	Clasificación, frecuencia, distribución.	Análisis de conjunto y de correspondencia.	Modelo rector-espacio, modelos booleanos de recuperación, modelos probabilísticos, lenguaje de procesamiento, enfoques basados en el conocimiento, tesauros.	Técnicas bibliométricas para el estudio de la relación entre diferentes sitios de la Web (Aguillo, 2005).	Clasificación, frecuencia, distribución, modelos estadísticos (Martínez, 2006).
Objetivos	Asignar recursos, tiempo, dinero, etc.	Identificar esferas de interés; dónde se encuentran las materias; comprender cómo y con qué frecuencia se comunican los científicos.	Aumentar la eficiencia de la recuperación.	Analizar los componentes de la Web (Gregorio, 2004).	Realizar investigaciones cuantitativas en la información electrónica del Ciberespacio (Dahal, 1999 en RABiD, 2007).

Nota: La dos columnas de la izquierda hacen referencia a la cibermetría y webmetría, y fueron agregadas por la autora de este artículo como puntos comparativos, ya que no estaban incluidas en la tabla original.

1.4. Perspectiva comunicacional de las ciencias métricas

Se presenta un esquema diseñado para fines de este análisis, con el objetivo de clasificar los procesos de comunicación generados en las publicaciones periódicas: a) Estudio de las interrelaciones generadas a partir de los artículos y sus autores (comunicación interna) y b) Estudio de las interrelaciones y consumo de la información a partir de sus usuarios (comunicación externa) (ver figura 1).

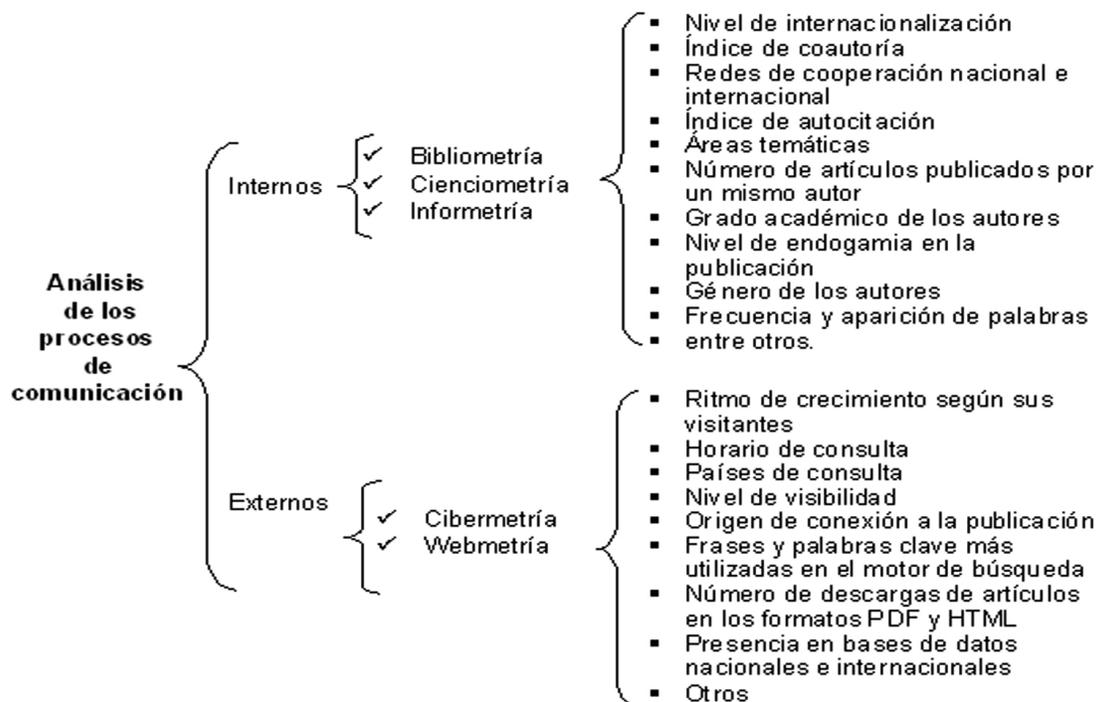


Figura 1. Perspectiva comunicacional de los procesos de comunicación interna y externa, mediante el análisis de las ciencias métricas

Los indicadores bibliométricos seleccionados en este estudio son género, grado académico, país de procedencia, coautoría y filiación institucional de los autores españoles. Es preciso comentar que el enfoque de dichos criterios provee un tenue análisis de lo que puede realizarse con las ciencias métricas, como se observa en la figura 1.

2. Objetivo

El propósito se apoya en que el análisis de los indicadores bibliométricos señalados en el párrafo anterior proyecte resultados que permitan hacer pronósticos y tomar decisiones para el propio desarrollo científico de la publicación (Pérez-Matos, 2002), así como aventajar un proceso de análisis cibernético que vaya más allá de una estadística descriptiva.

3. Método

El estudio es de corte cuantitativo-descriptivo. El registro de los datos se llevó a cabo mediante el acceso en línea a RLCS (<http://www.revistalatinacs.org/>), examinando una muestra de 64 números que reúnen un total de 878 artículos, publicados en el período de enero de 1998 a diciembre de 2009. Para la captación, procesamiento y graficación de datos se utilizó el Microsoft Office Excel 2007.

4. Análisis de los resultados

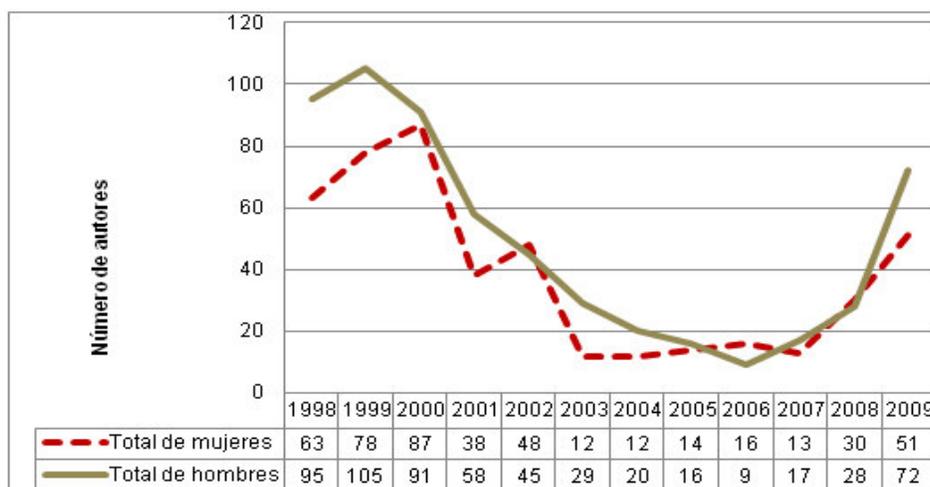
El análisis se realizó con cinco indicadores bibliométricos, y se obtuvieron los siguientes resultados:

- número de autores que publicaron de enero de 1998 a diciembre de 2009
- identificación del género de la muestra total de autores (1,047)
- registro anual de autores únicos por género
- registro anual de coautores por género
- grado académico de los autores
- número de autores internacionales y nacionales (españoles)
- instituciones españolas de mayor incidencia

h) tipos de colaboración de autores nacionales: intrainstitucional, interinstitucional e internacional

4.1. Género de los autores

La gráfica 1 muestra la participación anual por género, que señala una presencia de 462 mujeres (44%) y 585 hombres (56%). Los datos también revelan que los hombres obtuvieron 12% más productividad durante el período evaluado.



Gráfica 1. Registro anual de autores por género (1998-2009)

Considerando que 1999 fue el año que más autores registró (183), se juzgó oportuno desglosar algunas de sus características: se publicaron 150 artículos en 12 números, 130 (87%) correspondieron a trabajos firmados por un solo autor y 20 (13%) en coautoría. La tabla V muestra el país de procedencia de los autores, donde se distingue una participación significativa de autores de España, Argentina, Costa Rica y Brasil. La figura 2 señala los porcentajes de autores nacionales e internacionales.

Tabla V. Nacionalidad de los autores que publicaron en 1999

Nacionalidad	Núm. autores
Alemania	1
Cuba	2
Portugal	3
EE.UU.	4
Sin dato	4
México	6
Chile	7
Colombia	7
Venezuela	8
Brasil	16
Costa Rica	19
Argentina	22
España	84

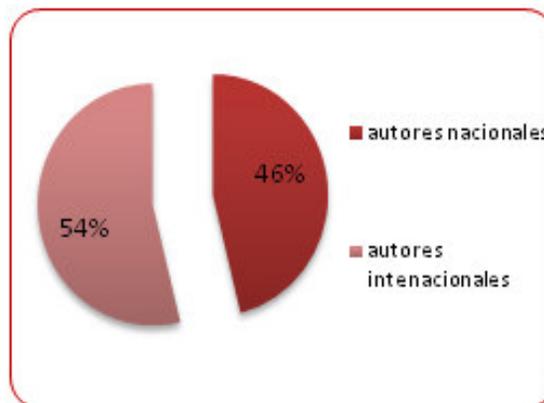
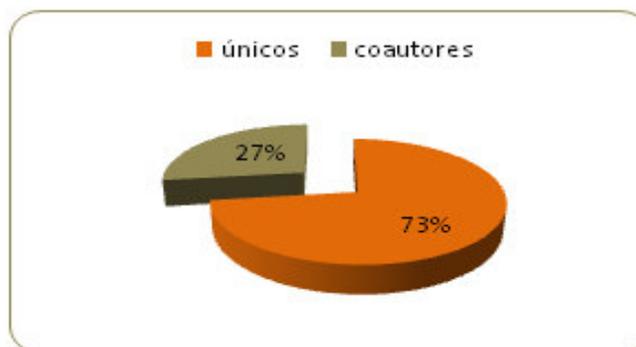


Figura 2. Autores españoles y no españoles que publicaron en 1999

Identificación de autores únicos y coautores

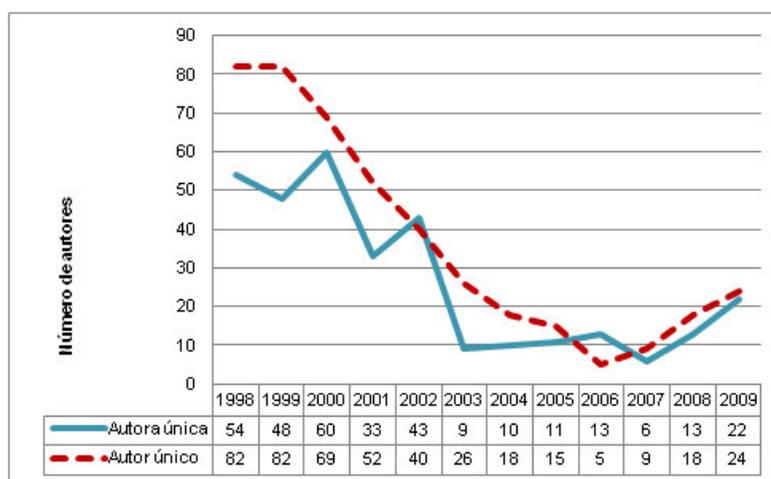
El tema de la colaboración entre autores resulta de suma importancia, ya que se percibe como necesario para el avance de cualquier ciencia (González-Alcaide, *et al*, 2008). A través de la información referida a la adscripción institucional, resulta viable obtener indicadores de colaboración, entendidos como los índices de coautoría, número de instituciones firmantes por artículo y nivel de colaboración nacional e internacional entre las institucionales firmantes (De-Filippo, Sanz y Gómez, 2007). La gráfica 3 señala los porcentajes correspondientes de los 1,047 autores, donde 762 son autores únicos y 285 firman en colaboración.



Gráfica 3. Registro de autores únicos y coautores (1998-2009)

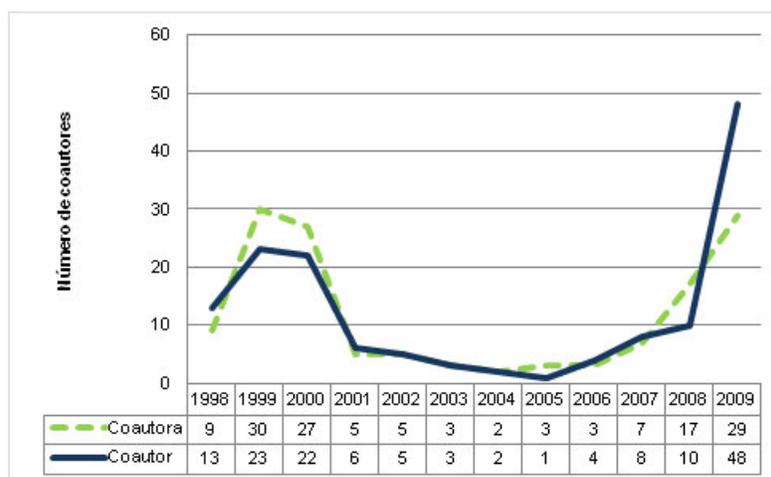
4.3 Género de autores únicos

Respecto al género de los autores únicos, el 42% (322) son mujeres y 58% (440) son hombres, lo que presenta un 16% más de colaboración del género masculino (ver Gráfica 4).



Gráfica 4. Registro anual de coautores por género (1998-2009)

Del 27% (285) de autores que publicaron en colaboración, 49% (140) son mujeres y 51% (145) son hombres. La diferencia es mínima, no obstante, los contrastes se observan en los años 1999 y en 2009 (ver Gráfica 5).



Gráfica 5. Número de coautores por género que publicaron en el período 1998-2009

4.4 Grado académico de la muestra

El grado académico de los autores se clasificó en 8 categorías, la tabla VI muestra el número de autores y detalla los porcentajes obtenidos en cada categoría. Es necesario comentar que los autores que no definieron su grado de estudios fueron situados en la categoría "sin datos".

Tabla VI. Grado de estudios de los autores

Licenciatura	Maestría	Doctorado	Estudiante doctorado	Estudiante maestría	Estudiante licenciatura	Técnico	Sin datos
421	38	440	109	1	1	1	36
40,21%	3,62%	42,02%	10,41%	0,09%	0,09%	0,09%	3,43%

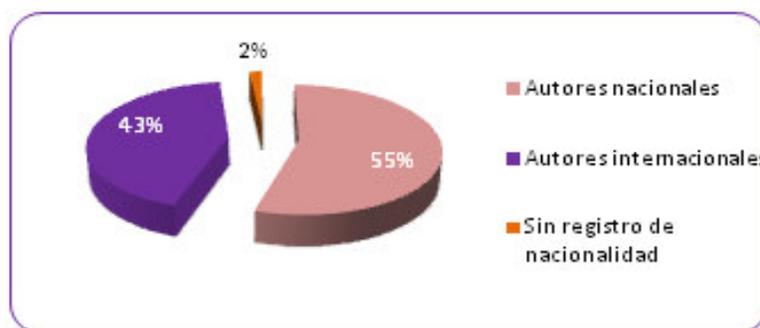
La tabla VI señala que el 45,64% de los autores cuenta con estudios de posgrado (maestría o doctorado), 40,21% posee solo licenciatura, 10,41% estudia doctorado y 3,62% maestría.

4.5 Número de autores internacionales y nacionales (españoles)

Uno de los criterios relacionados con la calidad científica de las revistas arbitradas españolas establecido por la *Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología (FECYT)* determina que un mínimo del 15% de los autores deben ser extranjeros. Cabe aclarar que otros organismos españoles estipulan que la autoría internacional está relacionada con criterios convencionales y de difusión (Delgado, Ruiz-Pérez y Jiménez-Contreras, 2006).

A continuación se precisa el número de autores nacionales y extranjeros registrados en este análisis; dicho resultado expone que independientemente del tipo de criterio en el que se clasifica esta información, RLCS cumple sobradamente con dicho porcentaje.

La gráfica 6 indica que el 43% de los autores son extranjeros, mientras que la tabla VII, desglosa la cantidad de autores por país y año. A medida de que la revista ha ido ganando peso en España, la proporción de autores españoles ha ido aumentando progresivamente. El gran número de latinoamericanos se explica por la tasa alta de profesores iberoamericanos que han cursado su doctorado en la Universidad de La Laguna (sede de la revista), que publicaban en RLCS como mérito para alcanzar ese objetivo a lo largo de los dos años de estudios previos a la defensa de la tesis.



Gráfica 6. Porcentaje de autores nacionales e internacionales

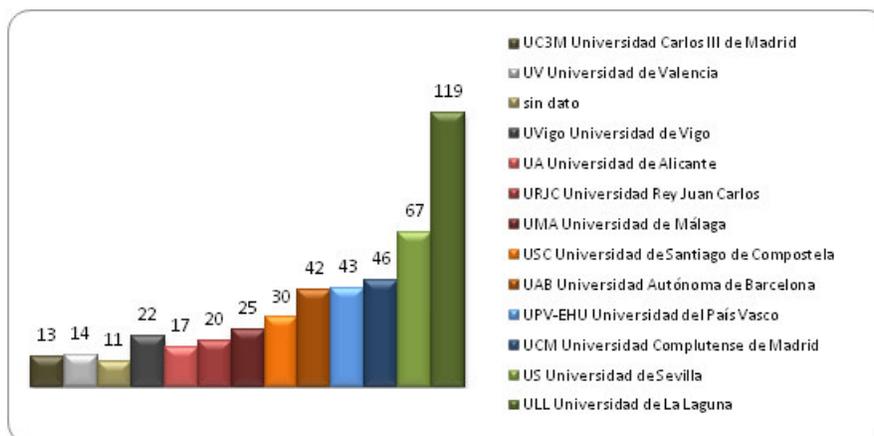
Tabla VII. Nacionalidad y número de autores por año

País	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	total
Francia	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Italia	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Nicaragua	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Alemania	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
Panamá	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	2
Perú	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	1	0	3
Portugal	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
Puerto Rico	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	3
Uruguay	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	3
EL Salvador	2	0	0	3	2	2	1	0	0	0	0	0	10
EE.UU.	4	4	0	0	0	2	0	1	0	0	0	0	11
Cuba	2	2	1	1	5	0	1	1	0	1	1	1	16
Colombia	3	7	1	0	3	0	1	0	0	0	1	1	17
Sin dato	4	4	2	2	4	0	2	0	0	0	0	0	18
Chile	4	7	3	1	2	5	1	2	0	0	3	3	31
Brasil	5	16	8	1	4	0	0	0	1	1	1	2	39

Costa Rica	5	19	8	4	5	1	0	2	0	0	0	0	44
Venezuela	13	8	10	7	6	1	2	0	5	0	0	1	53
México	7	6	14	15	4	4	3	5	1	9	4	10	82
Argentina	29	22	48	14	5	0	4	6	1	1	1	1	132
España	76	84	82	48	49	24	17	13	15	18	46	103	575
Totales	158	183	178	96	93	41	32	30	25	30	58	123	1.047

4.6 Instituciones españolas de mayor incidencia

La gráfica 7 representa el número de autores nacionales e institución de adscripción. Asimismo, se incluye la categoría sin dato, que incorpora el total de autores españoles que no agregaron su dependencia académica.



Gráfica 7. Instituciones nacionales con más 10 autores

4.7. Tipos de colaboración de autores nacionales

Como se planteó al inicio de este trabajo, la participación de los autores nacionales corresponde al 55% del total de la muestra, por lo que se consideró oportuno determinar el tipo de colaboración establecida en base a las definiciones que plantean González-Alcaide *et al* (2008, p. 643), ver tabla VIII:

Tipo 1. Colaboración intrainstitucional: se da en los trabajos de una misma macroinstitución, pero firmados conjuntamente por diferentes departamentos, servicios o unidades.

Tipo 2. Colaboración interinstitucional: aquella en la que concurren al menos dos instituciones de un mismo país.

Tipo 3. Colaboración internacional: cuando un mismo documento lo firman instituciones de más de un país.

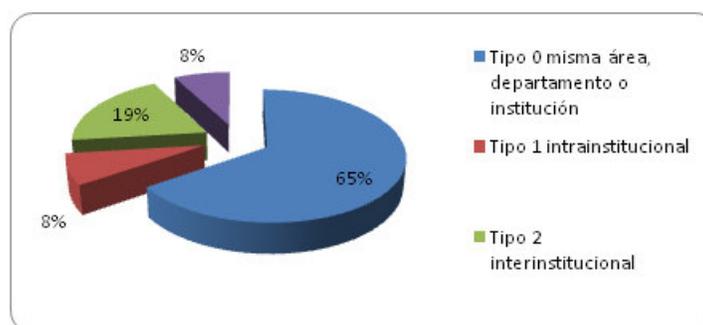
Tabla VIII. Tipo de colaboración de autores nacionales, según la clasificación de González-Alcaide *et al* (2008)

	Instituciones colaboradoras	Países	No.	Tipo			Año
			Aut.	1	2	3	
1	Universidad de Vigo y Universidad Autónoma de Barcelona	España	2				1998
2	Universidad de La Laguna y Universidad de Augsburg	España y Alemania	2				1998
3	Universidad de Salamanca y Escuela de Arte de Salamanca	España	2				1998
4	Universidad de Murcia y Universidade Federal de Goiás	España y Brasil	2				1999
5	Universidad del País Vasco y Departamento de Educación y Universidades del Gobierno Vasco	España	2				1999

6	UVigo Universidad de Vigo y UAB Universidad Autónoma de Barcelona	España	2				1999
7	Universidad de Syracuse, Universidad de La Laguna, Escuela Superior de Negocios y Universidad Federal del Paraná.	Estados Unidos, España y Brasil	8				1999
8	UAB Universidad Autónoma de Barcelona y Universidade de Brasilia	Brasil y España	3				2000
9	Estructura de la Información Periodística y Teoría de la Imagen de la Universidad del País Vasco	España	2				2001
10	Área de Derecho Constitucional y Depto. de Ciencias de la Información, Universidad de La Laguna	España	2				2002
11	Universidad de La Laguna y Universidad Carlos III	España	2				2003
12	Área de Comunicación Audiovisual y Publicidad y Área de Organización de Empresas, Universidad de Extremadura	España	2				2004
13	Universidad de La Laguna y Universidad Carlos III de Madrid	España	2				2003
14	Universidad San Jorge, Zaragoza, y Universitat Oberta de Catalunya	España	2				2007
15	Universidad de Navarra y Universidad Pontificia Bolivariana	España y Colombia	2				2008
16	Universidad de Santiago de Compostela y Universidad Autónoma de Tamaulipas	España México	2				2009
17	Universitat Pompeu Fabra y Universidad Pontificia de Salamanca	España	2				2009
18	Universidad de Alicante y Universidad Miguel Hernández	España	4				2009
19	Universidad Complutense de Madrid, Universidad Antonio de Nebrija y Universitat Oberta de Catalunya	España	5				2009
20	Universidad Complutense de Madrid y Universidad Antonio de Nebrija	España	2				2009
21	Universidad San Jorge, Zaragoza, y Universidad Católica San Antonio de Murcia	España	2				2009
22	Universidad Complutense de Madrid y Universidad Europea de Madrid	España	3				2009
23	Universidad Miguel Hernández de Elche, Universidad de Alicante	España	4				2009
24							

	Departamento de Comunicación Audiovisual y Publicidad y Departamento de Sociología	España	3			2009
25	Universidad de Navarra y Universidad San Jorge	España	2			2009
26	Departamento de Empresa Informativa y Departamento de Cultura y Comunicación Audiovisual de la Universidad de Navarra	España	2			2009
27	Universidad Rey Juan Carlos y Universidad de Navarra	España	2			2009

La tabla VIII indica 6 colaboraciones de tipo intrainstitucional, 15 interinstitucional y 6 internacionales. La tendencia es a una mayor proporción de este tipo de colaboraciones. Asimismo, se infiere que las colaboraciones no reflejadas en esta tipología corresponden a autores nacionales que firmaron en coautoría con colegas del mismo departamento/área e institución, para fines de una mejor clasificación se identifican como Tipo 0 en la gráfica 8.



Gráfica 8. Tipos de colaboraciones de autores nacionales

El total de artículos firmados en coautoría fue de 114 (11%) de 878, de los cuáles el 71 (62%) fueron escritos por académicos nacionales y 43 (38%) por internacionales.

5. Reflexiones finales

El interés de esta investigación se sustentó en la importancia de hacer pronósticos y tomar decisiones para el propio desarrollo científico de la revista; en este sentido, ha sido gratificante para la autora tener en claro que RLCS va por buen camino, particularmente porque ha implementado estrategias puntuales para elevar la citación de sus artículos en ámbitos internacionales (ver tabla I).

No obstante, se reconoce que contar con el 43% de autores extranjeros no augura necesariamente la citación internacional; de igual forma, tampoco asume un alto nivel de internacionalización, ya que una publicación científica se puede considerar internacional cuando logra incorporarse a los canales de comunicación de la ciencia global y consigue impactar la ciencia internacional (Russell, 2009: 9), por lo que el siguiente paso es elevar la citación de sus artículos en ámbitos internacionales, cuya vía parece ser la edición en inglés y la posición en base de datos de lengua inglesa.

Otra decisión significativa que RLCS ha tomado en términos de crecimiento son las innovaciones en sus normas de publicación, las cuales le han permitido reestructurar criterios esenciales de forma y fondo. Esta decisión, además de fortalecer su calidad, subsanará algunos huecos registrados en el muestreo, relacionados con carencia de información en los autores (falta del grado académico, adscripción, país de procedencia, etc.).

Como punto de cierre, cabe reconocer que este artículo abordó una pequeña parte de todo lo que puede estudiarse a través de las ciencias métricas (ver figura 1), especialmente porque la cibermetría y la webmetría permitirán analizar las interrelaciones generadas entre la publicación y sus usuarios, es decir, cuándo se consultó la revista, quién la consultó, de qué país, con qué navegador, qué tipo buscadores se utilizaron para acceder a la publicación, mediante que frases y palabras clave, etc., algunos de cuyas respuestas podemos encontrar en las estadísticas de visitantes de su portada, que es otra puerta abierta para los estudiosos (<http://webstats.motigo.com/s?id=4621075>), que refleja una visita en torno al 69,1% de España, seguida, de México (7,6%); Argentina (5,5%); Venezuela (3,1%); Colombia (2,4%); Perú (1,6%); Estados Unidos (1,5%); Chile (1,3%); Brasil (0,8%); Cuba (0,8%) y el resto, 6,1%.

Los estudios sobre las interrelaciones de comunicación que se generen entre las revistas científicas, sus autores y usuarios aún requieren del reconocimiento de los editores, pues a medida de que los procesos de introspección sean constantes, se podrán tomar decisiones más eficaces sobre las necesidades, tendencias y futuro de las publicaciones científicas.

6. Referencias

- Abadal, E. y Rius Alcaraz, L. (2008): "Revistas científicas de las universidades españolas: acciones básicas para aumentar su difusión e impacto", en *Revista Española de Documentación Científica*, 31 (2), p. 242-262.
- Arroyo, N., Ortega, P., Pareja, V., Prieto, V. y Aguillo, C. (2005): "Cibermetría. Estado de la cuestión". En *IX Jornadas Españolas de Documentación*, Madrid, España. Consultado el 10 de mayo de 2010, en: http://eprints.rclis.org/archive/00007206/01/ArroyoEtAl_FESABID2005.pdf
- Canessa, E., y Zennaro, M. (Eds.) (2009): *Difusión científica y las iniciativas de Acceso Abierto. Recopilación de publicaciones seleccionadas sobre el Acceso Abierto al conocimiento*. Mérida: Universidad de los Andes, Venezuela. Consultado el 12 de julio de 2010, en: http://issuu.com/saberula/docs/accesoabiertoconocimiento/204?mode=a_p
- Colle, Raymond (2009): "La temática de *Revista Latina de Comunicación Social*, 1998-2008", en *Revista Latina de Comunicación Social*, 64, páginas 71 a 85. La Laguna (Tenerife): Universidad de La Laguna, recuperado el 10 de mayo de 2010, en: http://www.revistalatinacs.org/09/art/07_806_13_revista/Raymond_Colle.html
DOI: 10.4185/RLCS-64-2009-806-71-85
- Cordero, G., López-Ornelas, M., Nishikawa, A. K. y McAnally, L. (2009): "Diez años de vida en línea: la experiencia de editar una revista electrónica en educación". En *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, 11 (2). Consultado el 11 de junio de 2010, en: <http://redie.uabc.mx/vol11no2/contenido-cordero2.html>
- Chiroque-Solano, R. y Padilla-Santoyo P. (2009): "Análisis de coautoría en la revista *Biblios*: una aproximación desde Google Scholar". En *Biblios: Revista de Bibliotecología y Ciencias de la Información*, 34. Consultado el 6 de julio de 2010, en: <http://www.revistabiblios.com/ojs/index.php/biblios/article/view/199>
- Delgado, E.; Ruiz-Pérez, R.; Jiménez-Contreras, E. (2006): *La edición de revistas científicas: directrices, criterios y modelos de evaluación*. Granada: Universidad de Granada.
- De-Filippo, D. Sanz-Casado, E., y Gómez, I. (2007): "Movilidad de investigadores y producción en coautoría para el estudio de la colaboración científica". En *Revista Iberoamericana de Ciencia Tecnología y Sociedad*, 3(8): Consultado el 18 de julio de 2010, en: http://www.revistacts.net/index.php?option=com_content&view=article&id=132:movilidad-de-investigadores-y-produccion-en-coautoría-para-el-estudio-de-la-colaboracion-científica&catid=59:artículos&Itemid=55
- Flores-Vivar, J. M. (2009): "Nuevos modelos de comunicación, perfiles y tendencias en las redes sociales". En *Comunicar* 33; 73-81. Consultado el 7 de agosto de 2010, en: http://www.revistacomunicar.com/numeros_anteriores/archivospdf/33/c33-2009-02-007.pdf
- Gregorio, C. (2004): "Algunas consideraciones teórico-conceptuales sobre las disciplinas métricas". En *ACIMED* 12 (5). Consultado el 22 de mayo de 2010, en: <http://eprints.rclis.org/archive/00003123/01/scielo5.pdf>
- González-Alcaide G., Alonso-Arroyo A., González-de-Dios J., Sempere A.P., Valderrama-Zurián J. C., Aleixandre-Benavent R. (2008): "Redes de coautoría y colaboración institucional". En *Revista de Neurología*. 46:642-51. Consultado el 31 de agosto de 2010, en: http://www.carloshaya.net/biblioteca/boletin2_10/redes.pdf.
- Guillamón, A. (2006): Prólogo en (Eds): Delgado, E.; Ruiz-Pérez, R.; Jiménez-Contreras, E. (2006): *La edición de revistas científicas: directrices, criterios y modelos de evaluación*. Granada: Universidad de Granada
- Jones, D. (2005): "Las revistas de comunicación en España". En *Telos* 64, Julio-Septiembre. Consultado el 1 de agosto de 2010, en: <http://www.sociedadinformacion.fundacion.telefonica.com/telos/articulorevista.asp?idarticulo=1&rev=64.htm>
- La Gaceta (2010): "Internet es condición necesaria, pero no suficiente para el conocimiento". Consultado el 19 de mayo de 2010, en: http://www.lagaceta.com.ar/nota/370116/Actualidad/Internet_condicion_necesaria_pero_no_suficiente_para_conocimiento.html
- López-Guzmán, C. y Estrada A. (2005): *DOI: Sistema de Registro para Objetos Digitales*. Consultado el 20 de agosto de 2010, en: http://www.mati.unam.mx/index.php?option=com_content&task=view&id=103&Itemid=30
- López-Ornelas, M. (2007): "La Cibermetría, una nueva alternativa para evaluar la visibilidad de la publicación académica electrónica. El caso de la REDIE". En *Revista Razón y Palabra*, 58, agosto – septiembre, México. Consultado el 3 de junio de 2010, en: <http://www.razonypalabra.org.mx/actual/mlopez.html>
- Martínez, R. (2006): "Indicadores cibernéticos: ¿Nuevas propuestas para medir la información en el entorno digital?". En *ACIMED* 14 (4). Consultado el 30 de julio de 2007, en: http://eprints.rclis.org/archive/00009199/01/http_bvs.sld.cu_revistas_aci_vol14_4_06_aci03406.htm.pdf
- Martínez-Nicolás, M. (2009): "La investigación sobre comunicación en España. Evolución histórica y retos actuales", en

Revista Latina de Comunicación Social, 64. Consultado el 10 de agosto de 2010 en:
http://www.revistalatinacs.org/09/art/01_800_01_investigacion/Manuel_Martinez_Nicolas.html

Muriel Gomar, S. (2008): "¿Por qué tuitear?: Twitter: lo que cada uno quiere que sea". *Bit*, 169, págs. 58-59. Consultado el 26 de agosto de 2010, en:<http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2675311>

Pérez-Matos, N. (2002): "La bibliografía, bibliometría y las ciencias afines". En *ACIMED* 10(3): Consultado el 24 de julio de 2010, en: <http://eprints.rclis.org/archive/00001847/01/bibliografia.pdf>

Red Abierta de Bibliotecas Digitales (RABiD) (2007): *Área de información de cibermetría*. Consultado el 17 de junio de 2010, en: <http://ict.udlap.mx/rabid/>

Universidad de Granada (2010): *Evaluación de la Ciencia y de la Comunicación Científica*, en: <http://ec3.ugr.es/in-recs/acumulados/Comunicacion-5.htm>

Universidad de Navarra (1999): *Guía de Internet para periodistas. Directorios de publicaciones académicas*. Consultado el 4 de agosto de 2010, en:<http://www.unav.es/fcom/guia/index.htm>

Varian, H. R. (1998): The future of electronic journals. *The Journal of Electronic Publishing*, 4 (1). Consultado el 31 de mayo de 2010, en: <http://www.press.umich.edu/jep/04-01/varian.html>

Russell, J. (2001): "La comunicación científica a comienzos del S. XXI". En *Revista Internacional de Ciencias Sociales*, Nº168. Consultado el 4 de julio de 2010, en:<http://www.oei.es/salactsi/rusell.pdf>

Russell, J. (2009): "La Internacionalización de las revistas científicas como parámetro de calidad", trabajo presentado en taller "Calidad e Impacto de la Revista Iberoamericana", San José, Costa Rica, 8 y 9 de octubre de 2009, Latindex. Consultado el 22 de julio de 2010, en: <http://www.slideshare.net/quest52e24a/internacionalizacin-de-las-revistas-cientificas-calidadrusel>

Uribarri, I. (2005): *La comunicación científica en la sociedad de la información*. Consultado el 17 de agosto de 2010, en: www.itaes.org.ar/biblioteca/comunicacioncientifica.pdf

7. Notas

[1] Los datos correspondientes a esta tabla fueron obtenidos en agosto de 2010. Para mayores informes, se sugiere consultar el enlace: http://www.revistalatinacs.org/directorios_intensivo.html donde se encuentran los nombres y direcciones electrónicas de los índices y bases de datos de la RLCS.

[2] Dicho equipo de investigación continúa vigente y registrado en el Vicerrectorado de Investigación, Desarrollo e Innovación de la Universidad de La Laguna (<http://viinv.ull.es/grupos/1164/>)

[3] La Plataforma de Revistas de Comunicación es un espacio virtual de cooperación para revistas académicas de Comunicación: <http://www.facebook.com/pages/Plataforma-de-Revistas-de-Comunicacion/123281487704824#>

[4] El proyecto RAIC se gestó dentro del marco de la V Bienal Iberoamericana de la Comunicación celebrada en el *Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey* (ITESM), Campus Estado de México, en 2005, para reunir a profesores latinoamericanos que han realizado sus tesis doctorales en universidades españolas, y se gestó en la Universidad de La Laguna (Tenerife, Canarias).

[5] Enlace de la RLCS en Twitter <http://twitter.com/revistalatinacs> y en Facebook <http://www.facebook.com/pages/Revista-Latina-de-Comunicacion-Social/353509473274>

[6] Información actualizada al 19 de octubre de 2010.

[7] José Ignacio Aguaded, editor de *Comunicar*; Elea Gómez Toledo, del CINDOC-CISC; Carmen Fonseca, *consultora* de *Comunicar* y de RLCS, gestora de la entrada de la revista en el sistema DOI; Alejandro Ruiz Trujillo, informático de *Comunicar*; Susan Collins y Lisa Hart, de Publishers International Linking Association – Crossref, y Alejandro Álvarez Nobell, profesor de la Universidad Nacional de Córdoba, Argentina, responsable de las transmisiones.

[8] El DOI es reconocido por la Organización Internacional de Estandarización (ISO, por sus siglas en inglés) y es adicional al Número Internacional Normalizado de Publicaciones Seriadas (ISSN, por sus siglas en inglés) (López y Estrada, 2005).

FORMA DE CITAR ESTE TRABAJO EN BIBLIOGRAFÍAS – HOW TO CITE THIS ARTICLE IN BIBLIOGRAPHIES / REFERENCES:

López-Ornelas, M. (2010): "Estudio cuantitativo de los procesos de comunicación de *Revista Latina de Comunicación Social* (RLCS), 1998-2009", en *Revista Latina de Comunicación Social*, 65. La Laguna (Tenerife): Universidad de La Laguna, páginas 538 a 552 recuperado el ___ de ___ de 2_____, de http://www.revistalatinacs.org/10/art3/917_Mexico/39_Maricela.html
DOI: 10.4185/RLCS-65-2010-917-538-552

Nota: el DOI es **parte de** la referencia bibliográfica y ha de ir cuando se cite este artículo.

Para enviar el artículo a una persona interesada, pincha en el sobrecillo:  COMPARTIR  