



Investigación – [Forma de citar/how to cite](#) – [informe revisores/referees](#) – [agenda](#) – [metadatos](#) – [PDF](#) – [Creative Commons](#)

[DOI](#): 10.4185/RLCS-65-2010-903-325-339– ISSN 1138-5820 – RLCS # 65 – 2010 +

Fuentes de información durante los tres días de marzo (11M al 13M) en los medios sociales españoles

Information sources in the Spanish Social Media during the “Three days of March” (March 11-13 2004)

Dra. M^a Montserrat Doval Avendaño [[C.V.](#)] Profesora de la Facultad de Ciencias Sociales y de la Comunicación
Universidad de Vigo - montse.doval@uvigo.es

Resumen: El trabajo de investigación busca averiguar si los medios sociales establecieron la agenda durante los tres días que abarcan del 11 al 13 de marzo de 2004 o bien fueron los medios tradicionales. A partir del análisis de contenido de medios de comunicación, como la *Cadena Ser*, *El Mundo* y *El País*; y de medios sociales (*blogs* y foros, principalmente) se llega a la conclusión de que la agenda de los medios sociales a nivel cognitivo estuvo fijada por los medios de comunicación tradicionales. También se establece que durante esos tres días los medios sociales actuaron como recopiladores de informaciones de los medios de comunicación tradicionales, españoles y extranjeros; recopiladores de comunicados de colectivos sociales llamando a la movilización, de difusores de opiniones que vinculaban el atentado a la política exterior del Gobierno de Aznar y de opiniones que llamaban a responder al atentado con el voto. El establecimiento de la agenda, por tanto, siguió en manos de los medios tradicionales, tanto en su concepto clásico de agenda – establecer la relevancia de los hechos sobre los que discute el público– como de la agenda de atributos y encuadre de los atentados terroristas.

Abstract: This research tries to determine if the agenda during the period from March 11th to March 13th, 2004 was set by social media or traditional media. From content analysis of traditional media such as *Cadena Ser*, *El Mundo* and *El País*; and of social media (mainly blogs and bulletin boards) we can come to the conclusion that the social media agenda, at a cognitive level, was established by traditional media. We can conclude too that, during those three days, social media sources worked as gatherers of information from both Spanish and foreign traditional media; compilers of social movement press releases, calling for demonstrations; and to spread opinions linking the terrorist attack to the Aznar Government's foreign policy, and that asked for a response to terrorism in the polls. The agenda-setting therefore, had its source in traditional media, in the basic level of agenda –transfer of salience from media to public agenda–, and at the level of attribute agenda-setting and framing of the terrorist attacks. The agenda-setting, therefore, had its source in traditional media. It functioned not only at the basic level (transfer of salience from media to public agenda) but also at the attribute level, transferring the specific attributes of, as well as framing, the news of the terrorist attacks.

Palabras clave: agenda-setting; medios sociales; análisis de contenido; terrorismo; encuadre; influencia.

Keywords: agenda-setting; social media; content analysis; terrorism; framing; influence.

Sumario: 1. Introducción. 2. Método. 3. Resultados. 3.1. Relato de los hechos. 3.2. Aumento del consumo de noticias. 3.3. Informaciones en los medios. 3.4. Informaciones escasas en los medios sociales. 3.5. Webs alternativos. 3.6. Conclusiones. 4. Bibliografía.

Summary: 1. Introduction. 2. Method. 3. Results 3.1. Account of events. 3.2. Increased consumption of news. 3.3. Information in the media. 3.4. Scarce information on social media. 3.5. Alternative sites. 3.6. Conclusions. 4. Bibliography.

Traducción supervisada por **Carolyn Sheehan Crosby**.

1. Introducción

En España se produjo en marzo de 2004 un ataque terrorista que ocasionó cerca de 200 personas fallecidas y casi 2.000 heridos. La proximidad de las elecciones generales, tres días después del atentado, produjo una situación social y política inédita; un típico caso de alta incertidumbre y relevancia extrema, por lo que la necesidad de orientación de las audiencias era muy alto. Como hemos visto, ésta es la situación en la que el encuadre de una determinada información, el *framing* que los medios de comunicación o los agentes informativos relevantes (Gobierno, partidos políticos, etc.) quieran transmitir tiene una gran influencia en la opinión pública.

Este caso, en el que se produjeron situaciones comunicativas de crisis (Vara Miguel, 2006), con un atentado masivo y su posible influencia en los resultados electorales (Meso Ayerdi, 2004), una ciudadanía desorientada y movilizaciones ciudadanas en la jornada de reflexión electoral, parece un caso adecuado para investigar si se había producido en España una situación nueva por el uso de los medios sociales y si éstos habían influido en los medios tradicionales, bien a través de la agenda pública o directamente sobre los medios tradicionales.

“Medios sociales” es una expresión generalmente aceptada para referirse no sólo a los *blogs* sino a toda clase de medios *online* que comparten una serie de características: participación, apertura, conversación, comunidad, conectividad (Mayfield, 2008) y que no realizan

una labor profesional de información.

La finalidad del estudio es investigar el flujo de influencia en esos tres días, si los medios de comunicación habían influido y a qué nivel en la agenda pública y en los medios sociales.

En concreto, se trata de comprobar la siguiente hipótesis:

H: Los medios de comunicación son las fuentes primarias a nivel cognitivo dentro de los medios sociales.

2. Método

La investigación trata de aclarar los efectos que los discursos mediáticos han provocado sobre la sociedad (Román Portas, 2009), en este caso, a través de los medios sociales.

En primer lugar, se ha comprobado si la fuente de información a nivel cognitivo fueron los medios de comunicación o la información de los medios sociales. Habrá que comprobar también si los medios sociales crean información o preferentemente enlazan la información de los medios tradicionales.

“El análisis de contenido es un método que permite investigar con detalle y profundidad cualquier material de la comunicación humana” (Frutos Esteban, 2008) y es el método elegido para investigar el flujo de información, tanto sobre la relevancia de los atentados (*agenda-setting* clásica) como del marco fijado en la opinión pública (*agenda-setting* de atributos).

Para ello el análisis de contenido de los medios de comunicación se centra fundamentalmente en la *Cadena Ser*, que llevó la iniciativa de la información en esos tres días y que fijó la agenda pública en contraposición con la agenda gubernamental. La *Cadena Ser* añade a ello dos factores que hacen su análisis necesario para esta investigación: es un medio radiofónico, por lo tanto el más utilizado junto a Internet para las noticias de urgencia, y es la cadena líder en audiencia en nuestro país. A ello hay que añadir que, durante los tres días de marzo, el sitio web de la *Cadena Ser* fue el que más aumentó su audiencia, comparado con los webs del resto de los medios tradicionales, y la audiencia de la cadena a través de Internet multiplicó por siete los máximos de audiencia anteriores.

La *Cadena Ser* dispone de una fonoteca *online* que facilita la recuperación de las grabaciones de aquellos días.

Las versiones digitales de los medios tradicionales son de difícil análisis por su “naturaleza cambiante y sin archivo sistemático”. “En 2004, los cibermedios españoles ofrecen pocos recursos de archivo propio. En la mayoría de ellos, la única versión archivada –si es que disponen de ella– es la de sus correspondientes ediciones impresas”. (Salaverría Aliaga, 2006)

Con estas limitaciones, por lo tanto, el análisis de contenido realizado en este trabajo de investigación estudia las versiones *online* de los medios tradicionales, sabiendo que las dataciones de las informaciones son quizá anteriores a las que aparecen en la versión definitiva que hoy está en el archivo, que la redacción e información hoy presente podía ser diferente a la de la fecha en que dice haber sido redactada y que, posiblemente, sólo el haber recogido impresiones de pantalla continuadas durante las tres jornadas podría reconstruir fidedignamente la información dada en los medios digitales entre el 11 y el 14 de marzo de 2004.

En la reconstrucción de las informaciones el análisis se centra tanto en las ediciones digitales e impresas de *El Mundo* y *El País* como del archivo sonoro de la *Cadena Ser*. Son tres medios de comunicación que por audiencia y liderazgo tuvieron un papel muy marcado en el establecimiento de la agenda en esos tres días.

El análisis de contenido de la *Cadena Ser* es el que marca la pauta porque fue el medio que marcó una agenda divergente con el Gobierno, agenda que acabó por imponerse en la opinión pública.

Otra fuente importante es la de los documentos que el propio Gobierno de Aznar desclasificó posteriormente para reconstruir sus propios movimientos ante la opinión pública.

Otros medios son citados cuando son la fuente citada por *El Mundo*, *El País* y la *Cadena Ser*.

La investigación incluye el análisis de contenidos de medios sociales, tanto de *weblogs* como de sitios web.

Un aspecto interesante era saber cómo se habían planteado los autores de *weblogs* su tarea durante esos tres días y conocer, de sus propias palabras, cómo habían reaccionado ante la información que recorrió muchas de las bitácoras españolas en esas fechas, qué habían detectado de sus visitantes en esos días. No sólo por saber cómo se comporta un autor sino por detectar cómo reacciona un usuario experto de Internet, participativo y activo, un *early adopter* o *recognizer* (Beal & Bohlen, 1956) ante la avalancha informativa de los medios de comunicación, de los partidos políticos, del Gobierno y cómo interactúa con otros ciudadanos en Internet. Para ello se incluyen los resultados de un trabajo de entrevista a los autores de *weblogs* realizado en las fechas posteriores a los atentados de Madrid (Doval Avendaño, 2004).

Son nueve autores de blogs los que contestaron, que pueden considerarse, por diversos motivos, importantes: por su tráfico, su calidad o su conocimiento profesional de la Red. Los resultados no son relevantes estadísticamente sino como ejemplo de la actitud ante la información de determinados *bloggers* que trabajan todos ellos en el ámbito de la comunicación. Los autores que contestaron amablemente a la encuesta fueron: José Luis Orihuela, autor de *eCuaderno* <http://www.ecuaderno.com>, Juan Varela, autor de *Periodistas 21* <http://periodistas21.blogspot.com/>, Antonio Delgado, autor de *Caspa TV* <http://www.caspa.tv>, Guillermo López, autor de *Chapapote discursivo* <http://www.lapaginadefinitiva.com/weblog/articuloslopez/>, Ignacio Escolar, autor de *Escolar.net* <http://www.escolar.net>, Gemma Ferreres, autora de *Tintachina* <http://www.tintachina.com/>, Eduardo Toledo, autor de *Balance* <http://balance.blogs.com/>, Antonio José Chinchetru, autor de *Sobre la Red 2.0* <http://www.chinchetru.com>, Franco Alemán, pseudónimo de José Miguel Guardia, autor ahora

de *Barcepundit* <http://barcepundit.blogspot.com/> y del blog colectivo *Hispalibertas* <http://www.hispalibertas.com/> en el momento de los atentados.

También se analizó el contenido de los tres sitios *web* más activos en aquel momento en el movimiento contra la guerra de Irak, que luego veremos que forma parte del *framing* del atentado, y de donde partieron las convocatorias a las movilizaciones ante la sede del Partido Popular el 13 de marzo de 2004 (López Martín, 2006). Resulta complicado a posteriori el análisis de estos tres sitios *web* - *Nodo50* (www.nodo50.org) *La Haine* (www.lahaine.org) e *Indymedia* en español (<http://www.indymedia.org/es/>). El motivo es que los archivos de algunos de estos sitios han desaparecido y hay que recurrir a *Archive.org* (www.archive.org) para intentar recuperar algunas de las informaciones. Como *Archive.org* no garantiza la captura de la totalidad de los contenidos, ni la recogida de todas las versiones de cada archivo, el análisis cuenta con las limitaciones de que el contenido puede ser que no sea recuperable o que haya sido modificado. En algunos casos habrá que recurrir no al archivo original sino a lo que estudios realizados en aquel momento nos dicen sobre el contenido de esos sitios *web*.

3. Resultados

3.1. Relato de los hechos

El día 11 de marzo de 2004 se produjeron varios atentados terroristas que afectaron a las líneas ferroviarias de cercanías de Madrid. Los atentados se produjeron en la hora punta de desplazamientos a los puestos de trabajo, a partir de las 7:37 de la mañana, cuando tres bombas estallan en un tren de cercanías que estaba a punto de entrar en la estación de Atocha. Más explosiones se registran durante los siguientes minutos, se cobran la vida de 191 personas y hieren a más de 1.800 (Audiencia Nacional. Sala de lo Penal. Sección segunda, 2007).

El atentado vivido en Madrid fue una situación de gran necesidad de orientación. La relevancia del hecho era extrema y la incertidumbre también, al desconocerse los autores del atentado, la posibilidad de más ataques y la influencia que la autoría podría tener en el resultado de las elecciones tan cercanas.

Podríamos decir que la implicación personal, en diferentes grados, se extendía como los círculos concéntricos de una piedra tirada en un lago: los familiares y allegados de las víctimas, la población de la Comunidad de Madrid como la segunda gran ola de afectados y la española en una tercera gran onda de afectados. La población mundial, especialmente de los países occidentales, se veía también afectada por la magnitud del atentado y las raíces islamistas internacionales que pronto se convierten en la hipótesis más verosímil de la autoría.

La atención a los medios de comunicación y a lo que estos presentaban como datos más relevantes, el encuadre de los atentados iba a tener una influencia máxima en la percepción que la población tuviera de estos desgraciados acontecimientos.

El terrorismo vive de los medios de comunicación (Nacos, 2006) y su "propaganda a través de los hechos" consigue romper los valladares que los medios ponen a la expresión de sus ideologías, abiertamente antisistema. Una vez que el acto terrorista se adueña de la agenda de los medios, el grupo terrorista busca hacer llegar su mensaje a la opinión pública nacional e internacional, a los gobiernos nacionales e internacionales en el, así llamado, Triángulo de Comunicación Política (Nacos, 2006).

Los primeros medios de comunicación que dieron la noticia al público fueron las radios, que en ese momento emitían en directo sus programas informativos estrella. Se unieron las televisiones y los medios *online* que pronto recogieron las informaciones sobre la masacre.

La mayor parte de los españoles se encontraban, a la hora de enterarse de las noticias, o camino del trabajo o bien ya trabajando. En ese ámbito, los medios de comunicación accesibles para un gran número de personas son las radios e Internet (Online Publisher Association, 2004).

Se ha escrito (Salido, 2006) y dicho en programas de televisión (Campo Vidal, 2004) que el tráfico de Internet durante los días 11 al 14 de marzo se multiplicó por ocho. Lo cierto es que no hay datos que respalden esa información que fue reproducida en los medios. La fuente era un llamado Observatorio Español de Internet, entidad privada que emitía comunicados sin dar las fuentes de sus datos.

Desgraciadamente, Espanix, que es el nodo neutro de acceso a Internet en España, no mantiene un histórico del uso de la Red, de forma que la fuente más fiable para los datos de tráfico en aquellos momentos proviene de las observaciones hechas por los *blogs* en esos días. Antonio Delgado, de Caspa.TV informó de que había habido un aumento en el tráfico del 2 por ciento cuya fuente era Espanix. (Delgado, 2004)

3.2. Aumento del consumo de noticias

Se puede acreditar un aumento considerable del consumo de noticias en medios tradicionales en Internet. Por ejemplo, la tabla que sigue recoge las visitas desde el día 9 de marzo al 14 de algunos sitios *web* de medios tradicionales. Se puede ver claramente un pico el día 11 y uno menor el 14, jornada electoral.

Audiencia en Internet de varios medios

Número de visitas por día y web*

	Día 9	Día 10	Día 11	Día 12	Día 13	Día 14
Vilaweb	46903	46285	93831	88440	65897	67375
Cadena SER	92970	108004	453539	234033	216251	231574
Antena 3	34483	33831	80237	70805	29001	45465
El Periódico	122237	125510	265665	256216	180636	241666

*Fuente: OJD. Noviembre 2003-Marzo 2004

Fuente (Pont i Sorribes, 2004)

Se registraron problemas con el tráfico de telefonía móvil, de forma que las compañías tuvieron que instalar estaciones móviles cerca de los puntos de más tráfico en Madrid y optimizar la red para evitar la incomunicación durante las primeras horas tras el atentado (Muñoz, 2004).

Los grandes medios de comunicación españoles en Internet reaccionaron rápidamente ofreciendo en seguida ediciones especiales, incluso abriendo gratuitamente la información que habitualmente era de pago, como hizo *El País* y simplificando sus pantallas a sólo texto como hizo *El Mundo* y como ya había hecho la *CNN*, por ejemplo, durante el 11-S. *Google News* mostró su capacidad actuando como un sitio de recopilación de todas las noticias sobre los atentados, aunque padeciendo su retraso al depender de lo que publican los medios en Internet.

Durante el mes de marzo de 2004 el tercer concepto más buscado en Google España es "atentado Madrid" (Google, 2004).

Las radios, Internet y las televisiones fueron los medios que pudieron seguir el ritmo informativo impuesto por el atentado. Las televisiones también experimentaron un aumento en la audiencia de los informativos, dedicados casi en exclusiva a los atentados.

Audiencia de programas informativos de TV del 11 al 14 de marzo.

Informativo	11-M	12-M	13-M	14-M
Telediario 1 (TVE)	4.857.000 (35'1%)	4.385.000 (32'9%)	4.003.000 (29%)	3.659.000 (28'8%)
Telediario 2 (TVE)	3.977.000 (22'2%)	4.738.000 (28'6%)	4.072.000 (27'2%)	5.151.000 (28'9%)
Antena 3 Noticias – 1	3.386.000 (23'4%)	2.799.000 (20'4%)	3.776.000 (26'7%)	3.177.000 (24'9%)
Antena 3 Noticias – 2	3.406.000 (21'7%)	3.530.000 (22'8%)	3.020.000 (21'1%)	2.774.000 (17'2%)
Informativos Telecinco 1	2.669.000 (18'8%)	2.846.000 (21'4%)	3.094.000 (23'2%)	2.949.000 (24'4%)
Informativos Telecinco 2	-	2.220.000 (13'8%)	2.968.000 (22'4%)	2.821.000 (18'8%)

Fuente: (López García, 2004) con datos de Sofres

El Navegante de El Mundo describe así el aumento del consumo informativo de medios tradicionales a través de Internet y el uso de los canales de *chat*:

Las ediciones digitales de los periódicos nacionales se han visto obligadas a adoptar medidas excepcionales para poder mantenerse operativas ante la avalancha de visitas que han recibido.

elmundo.es ha registrado a lo largo de la mañana un incremento del 300% respecto su tráfico habitual en el mismo tramo horario de otras jornadas.

(...)

Los canales de 'chat' temáticos existentes se han convertido en un vehículo por el que se ha canalizado la indignación de los ciudadanos. Mucha gente ha utilizado los foros en la red para expresar su repulsa por los atentados y su solidaridad con las víctimas". (El Mundo, 2004)

El consumo de medios tradicionales en Internet aumenta también considerablemente (López García, 2004).

El consumo de medios de comunicación entre los días 4 y 14 de marzo de 2004 referidos a la audiencia en Internet de los medios tradicionales refleja un aumento en los tres días de marzo. (López García, 2004)

Ese aumento registra un pico el mismo día 11, que en el caso de *El Mundo* casi multiplica por tres los accesos del mismo día de la semana anterior. En el caso de la *Cadena Ser*, los accesos se multiplican por seis. El día 13, *El Mundo* registra más del doble de accesos que el sábado anterior y la *Cadena Ser* más del triple. Aunque los números reflejan el liderazgo de *El Mundo* es muy reseñable el impacto que el atentado y las posteriores informaciones tienen en las visitas al web de la *Cadena Ser*.

El protagonismo de la *Cadena Ser* no se limita a las ondas, sino que el acceso a su sitio *web* se dispara durante los tres días de marzo, en contraste con otros medios de comunicación, sobre todo en la medición de páginas vistas. El número de páginas vistas en el caso de esta radio es de alrededor de 3 millones diarias durante el periodo del 11 al 14 de marzo. Las páginas vistas se multiplican por ocho el día 11 y casi por nueve el día 13, con respecto a las páginas vistas los mismos días de la semana anterior. El caso de la *Ser* es único, ya que los otros medios como máximo multiplican por cinco sus páginas vistas (caso de *El Mundo* el día 11 o el *ABC* el día 13) (Sampedro Blanco & López García, 2005).

La *Cadena Ser* fue también escuchada en directo a través de Internet: “La página de la cadena de radio tuvo 750.000 aperturas de ‘player’, el reproductor que permite escuchar su emisión en directo por Internet. Este servicio suele registrar máximos de audiencia con las retransmisiones deportivas, ocasiones en las que las aperturas de ‘player’ suelen ser en torno a las 100.000”. (Elpais.es, 2004)

“El mayor uso de información de la *Cadena Ser* subraya el papel antagónico que jugó frente a la estrategia informativa del Gobierno. Pasa de unas 380.000 páginas visitadas el 4 de marzo a contabilizar 3.200.000 el 11-M. Cifras que se mantienen e incluso aumentan el 14-M. Insistimos en que los medios digitales más establecidos, como el diario *El Mundo*, sufrieron un descenso de información consultada”. (Sampedro Blanco & López García, 2005)

En el caso de otros medios, el acceso a su sitio *web* también tiene un comportamiento más errático.

“En contraste, podemos observar como el sitio de Antena 3 televisión tiene unos índices de audiencia mucho más erráticos. Sobre todo, en el momento en que se confirma que el autor de la masacre de Madrid ha sido Al-Qaeda y no ETA, el sábado día 13. Entonces, la audiencia baja de forma estrepitosa, quedando en sólo 29.000 visitas. En el caso del resto de medios analizados, si bien es cierto que también reciben menos visitas el día 13 que en días anteriores, no es menos cierto que día 13 de marzo mantienen índices de visitas superiores a la media y por supuesto mucho más que otros sábados del mismo año”. (Pont i Sorribes, 2004).

3.3. Informaciones en los medios

El nivel cognitivo de la influencia, el sentar qué tiene relevancia, es una de las fuerzas de los medios (Meraz, 2007). Esto se trasluce en la comunicación *online* en la abundancia de enlaces y referencias a los medios tradicionales desde los medios sociales. (García Orosa & Capón García, 2004).

“Transferir la relevancia de una noticia en su agenda a la sociedad. A través de la práctica diaria de estructuración de la realidad social y política, los medios informativos influyen en el *agenda-setting* de los asuntos sociales alrededor de los cuales se organizan las campañas políticas y las decisiones de los votantes” (McCombs, Estableciendo la agenda, 2006)

Papel de los medios



Fuente: elaboración propia

A continuación sigue la narración de las informaciones emitidas durante los días 11, 12 y 13 de marzo de 2004 siguiendo, fundamentalmente, los archivos sonoros de la *Cadena Ser* que se encuentran disponibles en la fonoteca digital de esos días archivada en el sitio web de la emisora

(http://www.cadenaser.com/static/especiales/2005/sonidos11_14/)

Esa fuente se complementa con las versiones impresas y digitales de *El País* y *El Mundo*. Otras investigaciones se han centrado en el análisis de contenido de los medios impresos (Toledano Buendía, 2004).

En el programa *Hoy por hoy* de Iñaki Gabilondo en la *Cadena Ser* se sigue en directo, con varios periodistas en los escenarios de los atentados, la dramática cadencia de informaciones que confirman la gravedad de los hechos. Gabilondo expresa la reflexión de que los terroristas buscan difundir el miedo y que los medios de comunicación están haciendo lo que los terroristas quieren, pero, al mismo tiempo, constata que no pueden hacer otra cosa que informar. A las 8:50 entra en antena José Luis Rodríguez Zapatero quien dice que ETA ha intentado intervenir en la campaña. (Los sonidos del 11 al 14 M de 2004. 08.00 - 09.00 11 de marzo, 2004)

A las 10:30, Arnaldo Otegi, en aquel momento dirigente de Batasuna, afirma que ETA no ha sido la autora del atentado. "Otegi no creía "ni como hipótesis" que ETA fuera la responsable de los atentados de Madrid y apuntaba la posibilidad de que sea "un operativo de sectores de la resistencia árabe" por las características de las explosiones, simultáneas y sin previo aviso. (El Mundo, 2004)

A las once de la mañana comparece el ministro de Interior, Ángel Acebes, desde la estación de Atocha y anuncia que las investigaciones ya están en marcha. (Gobierno de España, 2004)

A las 11:54 comparece Mariano Rajoy, candidato del PP a presidente del Gobierno y no menciona a ETA.

Aznar llama a los directores de los grandes periódicos para decirles que ha sido ETA la autora del atentado. Hay discrepancias en la hora: los documentos del Gobierno dicen que a las 13:30 (Gobierno de España, 2004) pero *El Mundo* (El Mundo, 2004) y *El País* (Aznárez, 2004) dicen que fue a las 13 horas.

En la *Cadena Ser*, José Antonio Marcos hace referencia alrededor de las 13:20 a las declaraciones de Arnaldo Otegi negando la autoría de ETA en una rueda de prensa sin preguntas. Marcos dice que como fue sin preguntas no se le pudo preguntar en qué se basaba. También introduce una información sobre los intentos anteriores de la banda terrorista ETA para poner mochilas bomba en los trenes.

A las 13:30 comparece Acebes en el Palacio de la Moncloa y afirma que "ETA ha logrado su objetivo" y desautoriza las declaraciones de Arnaldo Otegi diciendo que son intolerables. (*El Mundo*, 2004). "Por eso me parece totalmente intolerable cualquier tipo de intoxicación que vaya dirigido por parte de miserables a desviar el objetivo y los responsables de esta tragedia" afirma Acebes en la rueda de prensa casi al inicio. Una corresponsal extranjera hace la primera pregunta, sobre la posibilidad de que la autoría sea de Al-Qaeda. El ministro del Interior dice que no tienen ninguna duda de que es ETA y que al mismo tiempo estábamos asistiendo a un "proceso de intoxicación que ha iniciado el señor Otegi de manera miserable para desviar la atención". Hay más preguntas en ese sentido y Acebes reitera que ETA es la única culpable.

José A. Olmeda describe la importancia de esta comparecencia de Acebes: "la contribución principal para la construcción del encuadre de la autoría de ETA provino del ministro del Interior en su primera conferencia de prensa alrededor de las 13.00 horas. Dijo que "ETA estaba buscando una masacre, ustedes me han oído decirlo meses atrás, hace días", las fuerzas de seguridad les han parado en cuatro ocasiones. (...) Aquí observamos las dos funciones de encuadramiento más importantes, según Entman: la definición del problema, que suele predeterminar virtualmente el resto del encuadre o marco, y su remedio, porque promueve directamente el apoyo a una política pública, en este caso la política antiterrorista popular". (Olmeda, 2005)

A esa misma hora el Gobierno da instrucciones telefónicas a la Misión española en Nueva York para la presentación de una Resolución de la ONU de condena a los atentados de ETA (Gobierno de España, 2004).

La *Cadena Ser*, volcada en la información sobre los atentados, introduce poco antes de las 14 horas un comentario sobre la similitud de los atentados con los atentados suicidas de Oriente Medio en autobuses, antes de conectar con su corresponsal en Jerusalén y su corresponsal en EEUU menciona a la cadena de televisión *Fox* que desde ese primer instante dice que quizá los atentados tengan algo que ver con *Al-Qaeda*.

A las 14:40 comparece el presidente del Gobierno, José María Aznar y, sin nombrar a ETA, condena el terrorismo, convoca la manifestación del día siguiente con el lema: "Con las víctimas, con la Constitución y por la derrota del terrorismo" y afirma textualmente: "Han matado a muchas personas por el mero hecho de ser españoles. Todos sabemos que este asesinato masivo no es la primera vez que se intenta. Las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad han impedido varias veces que viviéramos esta tragedia". (Europa Press, 2004)

Que tras la rueda de prensa de Acebes, con una defensa cerrada de la autoría de ETA, el presidente del Gobierno no nombre a ETA hace pensar que ya sabían del hallazgo de pistas que abrían la posibilidad de la autoría islamista. Es un cambio en la gestión de la comunicación que resulta inexplicable y que hacía todavía más difícil el éxito en el encuadre gubernamental de atentado.

A las 20:05 en la *Cadena Ser*, en el programa *Hora 20*, el periodista Javier Álvarez afirma tener las fotografías en blanco y negro de los 9 sospechosos etarras que los expertos antiterroristas han identificado como presuntos culpables de los atentados. Es el primer rumor que se propaga sin contrastar.

A las 20:10 Aznar telefona al secretario general del PSOE, José Luis Rodríguez Zapatero, y a los directores de los principales diarios para advertirles del hallazgo de una furgoneta sospechosa en la que se encontró una cinta en lengua árabe (Gobierno de España, 2004).

A las 20:20 comparece Acebes para informar de la furgoneta encontrada en Alcalá con temporizadores y de la cinta en árabe con versículos del Corán, "esto ha hecho que haya dado orden a los cuerpos y fuerzas de seguridad del Estado para que no descarten ninguna línea de investigación. Insisto, la prioritaria (...) es la de la banda terrorista ETA". En otro momento, insiste en la autoría de ETA por las anteriores aprehensiones de explosivos destinados a explotar en trenes y por ser el explosivo utilizado el 11-M dinamita, la habitual de ETA, según Acebes, e insiste en calificar como "prioritaria" la línea de investigación que culpa a ETA.

En respuesta a una pregunta sobre el contenido de la cinta en árabe, recuerda que desde la mañana ha habido mucha gente interesada en producir confusión y exculpar a ETA y "esto es un elemento más. Dicho esto creía que era mi responsabilidad (...) iniciar esta vía de investigación".

A las 21:04 afirma la *Ser* que no se sabe si el explosivo es *tytadine* u otro tipo de dinamita. Pedro Blanco, redactor de la *Cadena Ser*, aporta a las 21:20 la noticia sobre la falsa reivindicación de *Al-Qaeda* que la agencia Reuters está difundiendo. El corresponsal de Reuters en España, que entra en antena, reconoce que no sabe de la fiabilidad del diario *Al-Quds Al-Arabi*.

El experto israelita, Yigal Carmon, escribió el mismo día 12 de marzo un artículo en el que negaba la autenticidad del documento. (Carmon, 2004)

La tertulia se centra en comentar que era lamentable no haber convocado la Diputación permanente del Congreso para aunar fuerzas, que la falta de mención de ETA de Aznar y el Rey parecía indicar que ya sabían algo y que la intervención del Rey se había retrasado varias veces. Se realizan conexiones con el corresponsal en París que informa de que Francia ha decretado la alerta naranja por terrorismo, el subdirector de Internacional de *The Washington Post* comenta que en EEUU se miraba con escepticismo la autoría de ETA y se informa de que tras las informaciones de la apertura de la pista islamista *Wall Street* cae con fuerza. A las 22:00 afirman que según fuentes de la investigación (hasta tres fuentes) un terrorista suicida iba en uno de los vagones aunque reconocen que Interior no lo confirma.

A las 22:50 Carlos Llamas admite que en la emisora están recibiendo llamadas de oyentes que quieren criticar al Gobierno por ser culpable de los atentados al haber metido a España en una guerra. Llamas asegura que no dará paso a esas llamadas. A partir de las 23:10 Carlos Llamas entrevista a Gaspar Llamazares, coordinador de Izquierda Unida, que afirma que durante el día se han mordido la lengua en varias ocasiones y “yo espero que el ministro del Interior nos explique algunas cosas para que no tengamos que seguir mordiéndonos la lengua”. “Supongo que tiempo habrá para que el ministro del Interior explique algunas cosas”, responde Llamas. “Sí, pero mañana, mañana, antes de que vayamos a las elecciones yo quiero que el ministro del Interior me explique por qué a nivel internacional y en nuestra propia Audiencia Nacional se ponía en cuestión la versión del Ministerio y por qué el Ministerio descartaba esa versión”, responde Llamazares y pone en cuestión la política informativa del ministro.

Llamazares, por tanto, incluye un elemento esencial del nuevo *framing*: todos estamos de acuerdo en condenar el atentado pero lo que estamos poniendo en cuestión es la política informativa del Ministerio del Interior.

A las 23:46 se informa de que la embajada de Israel confirma que autoridades españolas se han puesto en contacto con el *Instituto de Medicina Forense L. Crinsberg* para pedir asesoramiento de los forenses de ese país, expertos en la identificación de víctimas de atentados terroristas. Los contertulios lo ponen en relación con la posibilidad del terrorista suicida.

El diario *El Mundo* titula en su versión *online* de la noche del 11 de marzo: “El Gobierno no descarta que grupos islámicos estén tras la masacre”. (El Mundo, 2004) Y *El País* afirma: “En su primera comparecencia, Acebes no dudaba en atribuir la autoría de la matanza a ETA. Por la tarde, abría la posibilidad de que otro grupo terrorista estuviera detrás de los atentados tras descubrir en Alcalá de Henares una furgoneta con una cinta con versículos del Corán. Después de la comparecencia de Acebes, un periódico árabe de Londres ha publicado una carta supuestamente firmada por *Al Qaeda* en la que la organización terrorista islámica reivindica los atentados”. (El País. Agencias, 2004)

A la 1:30 de la madrugada finaliza la autopsia de las 192 víctimas iniciales, realizada en el Instituto Anatómico Forense. El Instituto confirma que no se han encontrado signos o datos indiciarios que permitan suponer la existencia de un suicida entre las víctimas (Gobierno de España, 2004)

El día 12, *El País* sale con una primera en la que el titular principal dice: “Infierno terrorista”. El subtítulo recoge las líneas de investigación seguidas por el Gobierno: “Interior investiga la pista de *Al Qaeda* sin descartar a ETA”.

En su editorial dice que “Sólo cabe esperar que no se haya producido un ocultamiento o una manipulación de la información por parte del Gobierno, tratándose de unos hechos luctuosos que han venido a cercenar en sangre la campaña electoral a sólo 72 horas de la apertura de las urnas. La hipótesis de que nos halláramos ante una actuación de *Al Qaeda*, en un intento de extender la guerra de Irak a territorio español, situaría en una posición complicada al Gobierno. Sobre todo después de la polémica sobre la rentabilización electoral del terrorismo que se ha producido durante la campaña electoral.” (El País, 2004).

El consejero delegado de *Prisa* y primer director de *El País*, Juan Luis Cebrián, escribe un artículo de opinión en el que afirma:

“La eventualidad de que el atentado sea obra de grupos fundamentalistas islámicos ligados a *Al Qaeda* flotó ayer como un fantasma en todos los comentarios de los círculos políticos y periodísticos. (...) Si se confirma que hay elementos del radicalismo islámico ligados a los hechos, será también lícito sospechar que se ha manipulado la información desde instancias oficiales. (...) Por lo demás, el análisis político de un ataque de *Al Qaeda* a nuestro país y a Europa conllevaría consideraciones añadidas muy preocupantes, habida cuenta del protagonismo de José María Aznar y su gobierno en la reunión de las Azores que decidió la invasión de Irak”. (Cebrián, 2004).

El diario *El Mundo*, en su edición impresa del día 12 de marzo, aporta una información de su corresponsal en Londres sobre la misiva reivindicando el atentado para *Al-Qaeda*: “El Gobierno británico y sus servicios de Inteligencia comparten la misma cautela que el Departamento de Estado estadounidense acerca de la mano que está detrás de la masacre de Madrid. Ni el periódico, y mucho menos su director, son fuentes creíbles para los servicios de Inteligencia occidentales. (Romero, 2004).

El programa *Hoy por hoy* de Iñaki Gabilondo informa a las 6:16 de la mañana de las discrepancias entre la información de la *Ser* sobre el terrorista suicida y la negativa del Ministerio del Interior y el portavoz del Gobierno, Eduardo Zaplana. Un redactor puntualiza que una de las víctimas llevaba tres capas de ropa interior y el cuerpo afeitado, una de las prácticas frecuentes entre los suicidas islámicos. Las mismas fuentes dicen que en la furgoneta se encontraron restos de una sustancia explosiva que no es *tytadine*, la habitualmente utilizada por ETA. También se señala que en una mochila con explosivos que no ha estallado se ha encontrado un teléfono móvil. Se resumen las informaciones del día anterior.

A las 6:33 Iñaki Gabilondo recuerda que el grupo que ha reivindicado los atentados en nombre de *Al-Qaeda* ha hecho falsas reivindicaciones en otras ocasiones.

Gabilondo a las 8:38: "Aunque seguramente todo será diferente, quién sabe, creo que sería muy peligroso que se empezaran a alinear los de ojalá sea ETA, y los de ojalá sea *Al-Qaeda*". Los contertulios y Gabilondo piden transparencia al Ministro del Interior y le achaca Javier Pérez-Royo precipitación por haber culpado a ETA a primera hora. Alaba este comentarista el artículo de Cebrián. Más adelante, Pérez-Royo dice que si se confirma la autoría islamista "nos hemos metido en un atolladero y hemos abierto un frente terrorista extraordinario" refiriéndose a la guerra de Irak. A partir de las 9:14, Gabilondo entrevista a Zapatero quien afirma que "la respuesta política debe ser diferente si ha sido un atentado de *Al-Qaeda* o de ETA". "El camino es un gobierno que convoque a la unidad, que practique la unidad, que fomente el diálogo, que evite cualquier elemento de tensión, un gobierno que informe adecuadamente, que tenga una respuesta adecuada en cada instante y que, desde luego, se sienta y haga en la práctica lo que la inmensa mayoría de la ciudadanía está pidiendo y reclamando: ese liderazgo para la unidad, para el diálogo y para la confianza".

Gabilondo añade: "sería terrible que después de las elecciones se supiera que había sido Al-Qaeda y que se podía haber sabido ahora, terrible" (...) Hoy y mañana tenemos que asegurarnos de que el Ministerio no nos está aplazando información" Pérez-Royo afirma: "con la equivocación sí, con la manipulación, no y habrá que saber cuándo se sabía lo que se sabía y si se transmitió lo que se sabía o se dejó para más tarde".

El día 12, *El Mundo* en su edición *online* de la mañana contiene en portada una información titulada: "El PSOE sospecha que el Gobierno oculta información sobre la autoría". La información informaba sobre las discrepancias sobre la versión oficial que mantenían tanto Zapatero como José Blanco, quien dijo en *Antena 3* que "la obligación del gobierno es decir la verdad y no ocultar la información. Arenas habla casi exclusivamente de que es ETA el culpable de la masacre. Nosotros eso lo dimos por bueno ayer, pero parece que ahora da la impresión de que es un atentado diferente".

La información de *El Mundo* también incluía unas declaraciones del portavoz de la ilegalizada Batasuna, Arnaldo Otegi, quien excluyó nuevamente que ETA estuviera detrás de los atentados y afirmó que el "Estado español también lo sabe". "Se está mintiendo" cuando se rechaza la posibilidad de que la posición de España en la guerra de Irak haya podido ser la causante de los atentados, dijo Otegi en declaraciones a la primera cadena de televisión pública alemana, 'ARD'. (Elmundo.es Agencias, 2004)

"La rigidez de los actores gubernamentales, que no fueron capaces de incorporar una cierta flexibilidad en su encuadramiento de los atentados, debe resaltarse, así como la fractura del clima de unidad nacional suscitado por el gobierno regional catalán, al cuestionar la mención de la Constitución en la pancarta que encabezaba las manifestaciones. Sin embargo, el encuadre antagónico comenzó a ser desarrollado en el nivel masivo por la *Cadena Ser* y por el diario *El País* en el nivel de las elites". (Olmeda, 2005)

Aznar comparece por segunda vez alrededor de las 11:20, después del Consejo de Ministros. Aznar hace una serie de consideraciones: las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado están haciendo un esfuerzo enorme para aclarar la autoría y estoy seguro de que darán fruto pronto. "El ministro – según Aznar- ha venido informando puntualmente de la marcha de las investigaciones y quiero confirmar que ninguna línea de investigación va a ser desechada".

La primera pregunta es sobre las palabras de José Blanco, que manifestó su sospecha de que el Gobierno no dice la verdad. Aznar contesta que el Gobierno ha dado toda la información de la que dispone. "Me sorprende que nadie pueda decir, y quien lo ha dicho debería excusarse, que se está ocultando información. Porque al secretario general del Partido Socialista y parece que jefe de esa persona le informé en dos ocasiones ayer personalmente". (...) "¿Alguien piensa que un gobierno con dos dedos de frente, después de 30 años de terrorismo, no tiene que pensar lógicamente que puede ser esa banda su autora, como ha ocurrido a la mayoría de ciudadanos y responsables institucionales?" (...) "Permítanme que exprese mi respaldo expreso al trabajo del ministro del Interior, que está siendo excelente".

Aznar no responde a un último periodista que le pregunta si se ratifica en todas sus decisiones de política exterior de los últimos dos años sabiendo que dependiendo de la autoría se podrían deber a sus decisiones. "Tiene usted razón cuando me preguntaba al decir que no es el momento".

Gabilondo: "Nos ha parecido una intervención no muy adecuada al momento que se está viviendo porque estaba especialmente rasposo, picajoso, susceptible cuando todos aguardábamos una intervención más institucional".

Hace una reflexión diciendo que si Aznar considera que los nacionalistas pueden alimentar el terrorismo de ETA, también las motivaciones políticas del acuerdo de las Azores alimentan al terrorismo islamista si es que fueron los culpables del 11-M, importa si es uno u otro terrorismo y remata el razonamiento: "Hay decisiones políticas que también pueden cargar a otro tipo de terrorismo" refiriéndose al apoyo de la guerra de Irak. Ambas cosas son injustas, vincular el nacionalismo al terrorismo o la guerra de Irak al terrorismo islamista, añade Gabilondo.

José Antonio Marcos prosigue la programación a partir de las 13 horas. A las 13:09 un redactor trae las últimas novedades y dice que según fuentes de Interior todos los artefactos fueron activados por móvil, la Policía ha podido recuperar una mochila con explosivo plástico fabricado en España de la marca ECO y por sus componentes y detonadores sostienen que no apunta a ETA sino a *Al-Qaeda*, aunque el Ministerio no da los datos de la composición del explosivo. Rodríguez Zapatero hace una declaración a las 13:15 para pedir la asistencia de los ciudadanos a las manifestaciones de la tarde y pide al Gobierno "que informe con la mayor diligencia posible". Le preguntan por sus dos conversaciones con Aznar y si tiene una hipótesis sobre la autoría. Responde que el Gobierno debe informar a una sociedad que tiene derecho a saber quiénes son los autores de esta barbarie. "Yo sé que hay muchos ciudadanos que quieren tener una información rápida, yo sé que hay muchos ciudadanos que quieren conocer los datos cuanto antes, tienen derecho a ello. Espero que el Gobierno así lo lleve a término". (...) "Si yo hubiera sido ayer presidente del Gobierno hubiera reunido a todos los grupos parlamentarios, para dar y compartir información en directo (...) para hacer una declaración conjunta ante el país". Hubiera sido conveniente reunir el pacto antiterrorista, es otra de las cuestiones con las que Zapatero no está de acuerdo con el Gobierno.

A las 14:50 se emiten las declaraciones del consejero de Interior del Gobierno vasco, Joseba Azkarraga, quien acusa al Gobierno de preferir que sea ETA por motivos electorales y que le parece que es un acto de prevaricación lo que hace el Gobierno del PP. (Los sonidos del 11 al 14 M de 2004. 14.00 - 15.00 12 de marzo, 2004)

Javier del Pino, corresponsal en Washington, interviene en el informativo de las 17 horas y cuenta que en la capital estadounidense "los expertos antiterroristas no parecen entender que 36 horas después de los atentados de Madrid no haya pistas fiables, más cuando hay por medio teléfonos móviles, que siempre dejan rastro". En el programa *La Ventana* entrevistan a Felipe González. El ex presidente del Gobierno dice: "lo más terrible sería que dentro de cuatro días, en una o en otra dirección, supiéramos lo que, de todas maneras, tarde o temprano se va a saber y que no fuera lo que nos han inducido a creer".

A las 18:15 Ángel Acebes comparece e informa de que "durante la noche ha aparecido una bolsa de deportes que contenía dinamita Goma 2 Eco, una modalidad más reciente que la dinamita Goma 2" que contenía detonador y teléfono móvil. Insiste en que el modus operandi es similar a los intentos anteriores de la banda terrorista ETA. La bolsa ha abierto nuevas vías por el explosivo. El detonador de la mochila y los de la furgoneta son iguales. ETA sigue siendo la línea principal de investigación "no hay ningún motivo para que (ETA) no sea la principal línea de investigación y nadie tiene ningún tipo de duda de que ETA pretendía un atentado antes de las elecciones, que tuviese gran dimensión".

A las 18:30 la banda terrorista ETA publica un comunicado en *Gara* en el que niega su participación en los atentados. (El Mundo, 2004)

A las 19:00 la *Cadena Ser* informa en exclusiva que la ministra de Asuntos Exteriores envió el 11 de marzo por la tarde una circular a los embajadores españoles en la que les ordena que confirmen la autoría de ETA ante los medios de información y ante las autoridades de los países en los que están acreditados. Se siguen en directo las manifestaciones multitudinarias de toda España. (Los sonidos del 11 al 14 M de 2004. 19.00 - 20.00 12 de marzo, 2004).

El *framing* del atentado comenzó a ser cambiado con la participación de la *Cadena Ser*, el diario *El País* y de líderes políticos durante la noche del mismo 11 de marzo y la mañana del 12. Era inevitable que la hipótesis de la autoría de ETA se deteriorara con la mera constatación de los nuevos datos: cinta en árabe y reivindicación –que luego se ha comprobado falsa- de un grupo islamista.

El portavoz de las investigaciones, de un protagonismo casi exclusivo, fue Ángel Acebes y ante estos nuevos datos sigue manteniendo que la línea "prioritaria" es ETA. Informa de los datos pero intenta forzar un encuadre que cada vez es más endeble, los mismos datos van socavando una valoración, un encuadre que se intenta establecer con un término: "prioritaria", que pudiera haber sido omitido.

Este cambio de encuadre se reafirma con la noticia falsa difundida por la *Cadena Ser* de que se había encontrado el cadáver de un suicida entre las víctimas del atentado. La tarde noche del 11 de marzo se relaja la contención de la mañana y, paradójicamente, entre llamadas a la prudencia, se dan noticias no contrastadas o falsas. La *Cadena Ser* impulsa un encuadre conflictivo con el del Gobierno (Olmeda, 2005).

En algún trabajo académico se ha descrito la situación informativa de España durante estos tres días diciendo que "la esfera pública quedó bloqueada por mentiras prudentes. (...) La democracia se quedó sin portavoces fiables, porque durante dos días (el 11 y el 12) ningún medio de referencia ni ninguna fuerza política denunciaron la mentira oficial sin ambages; es decir, con datos incontestables y sin antagonismos partidarios" (Sampedro Blanco, 2005) lo cual parece desenfocado viendo cuál fue la información y opinión proporcionadas por los medios, entre ellos especialmente la *Cadena Ser*, la más escuchada en España, *El País*, diario de información más vendido, y los políticos de la oposición.

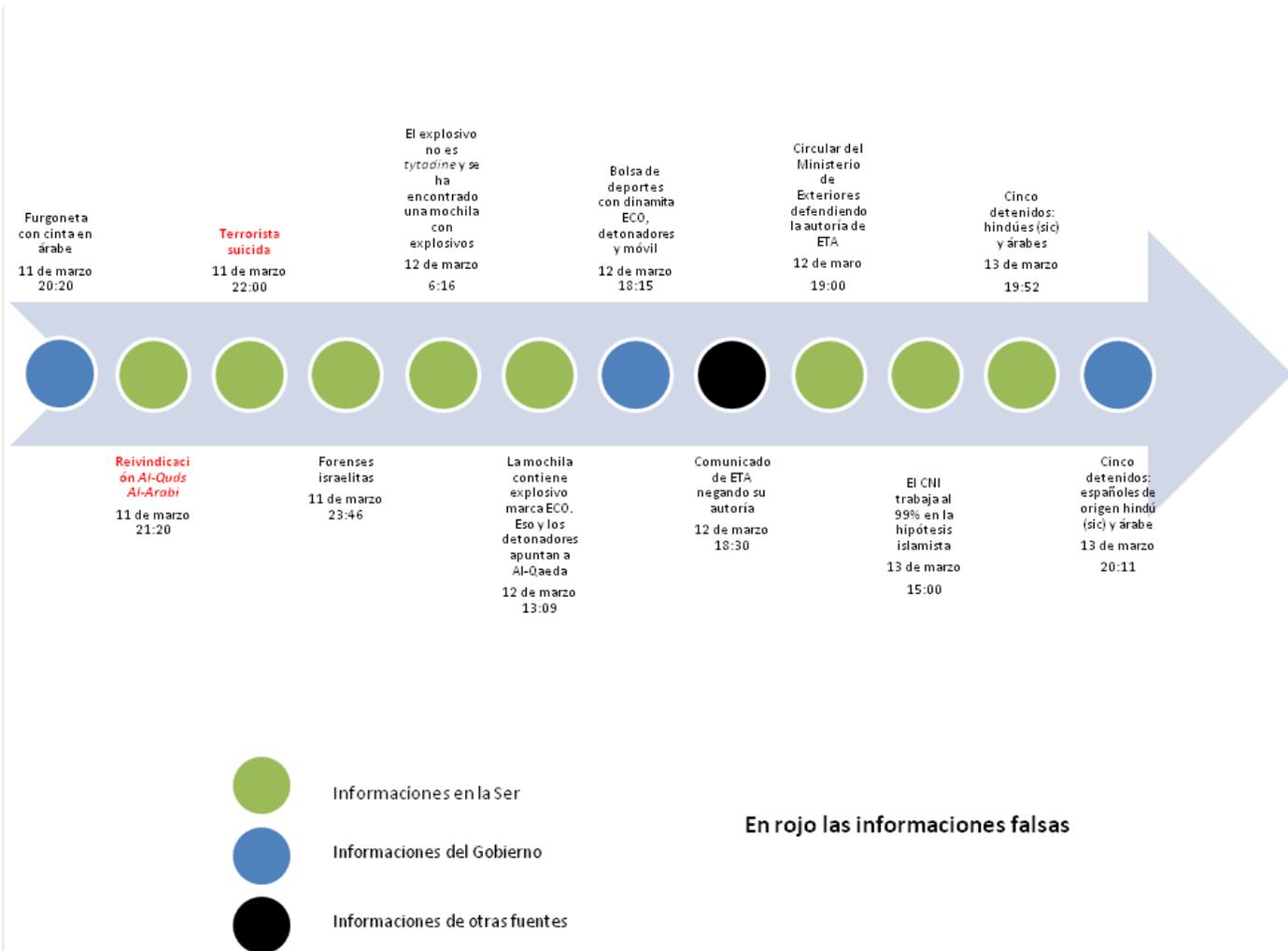
La *Cadena Ser*, como vemos, lleva la delantera al resto de los medios y, aún más sorprendente, al propio Gobierno, en la emisión de información relevante sobre los atentados. En ocasiones son informaciones que posteriormente se han demostrado falsas, pero en otros casos son noticias que se anticipan a la información proporcionada por el Gobierno y totalmente exactas. Por ello, lleva la iniciativa en la información de hechos: "generalmente gana la crisis –o las campañas electorales- el que tiene la iniciativa y va sacando los temas sobre los que la opinión pública tiene que ir diciendo, y obliga así al oponente a reaccionar" (López Quesada, 2005).

Un segundo punto es la agenda divergente entre el encuadre de la información de la cadena de radio y la del Gobierno, agenda que coincide durante unas horas, las primeras tras el atentado, y que diverge desde la misma noche del día 11 hasta el día de las elecciones. En este caso, no estaríamos hablando tan sólo de qué temas tienen relevancia sino del *agenda-setting* de atributos, es decir, que los medios no sólo fijan la agenda de los temas sino los atributos que esos temas adquieren, es decir, los medios no sólo nos dirían "sobre qué pensar sino también cómo pensar" sobre esos temas. (McCombs, 2005).

Este nivel del *agenda-setting* enlaza con la teoría del *framing*, es decir, la capacidad de los medios de seleccionar, encuadrar, determinados aspectos de la realidad y hacerlos más importantes. En apoyo de esta perspectiva, McCombs cita a Robert Entman con su conocida definición de *framing*.

Estas informaciones ordenadas en una línea temporal en la que se comparan las informaciones proporcionadas por la *Cadena Ser* y las proporcionadas por el Gobierno, además de una información cuya fuente es ETA, demuestran que no sólo durante el 11 y el 12 de marzo llevó la delantera la cadena de radio sino el día 13 también.

Línea de informaciones del 11 al 13 de marzo



Fuente: elaboración propia

La labor informativa de la *Cadena Ser* llevó la iniciativa la mayor parte del tiempo. La *Cadena Ser* fija la agenda de los temas en el campo de los hechos.

3.4. Informaciones escasas en los medios sociales

“El 11-M constató que el poder de generación de información veraz está en manos de los medios tradicionales. En internet se pudieron encontrar opiniones perspicaces, muchas ansias de saber, las consabidas teorías conspirativas y la existencia de un grupo de ciudadanos (en especial jóvenes) preocupados por saber más y dispuestos a emplear muchas horas y mucho trabajo en conseguirlo” (Varela, 2004).

La sensación generalizada en parte de la opinión pública española de que había incoherencias en las versiones ofrecidas sobre los atentados (Toral Madariaga & Santiago Pozas, 2006), avivó el interés por acceder a información alternativa o, más aún, por confrontar las propias opiniones o convicciones con las de otros ciudadanos, confirmando sospechas o debatiendo las diferentes versiones que se iban dando sobre los hechos y las valoraciones políticas sobre la actuación del Gobierno y la oposición. La gestión de comunicación unilateral –la llevada adelante por el Gobierno de Aznar– siempre tiene riesgos, pero en este caso (crisis de credibilidad anteriores como el *Prestige* e Irak, panorama mediático polarizado, emergencia de medios sociales y configuración de grupos alternativos en Internet o conectados por el móvil) estaba abocada al fracaso, como se comprobó el día 14. (Toral Madariaga & Santiago Pozas, 2006).

Se podría decir que hubo un intento de complementar la información proporcionada por los medios de comunicación de masas, que no estuvieron a la altura de las circunstancias (Vara Miguel, 2006), y se recurrió a una discusión más horizontal como las comunidades creadas en torno a determinadas bitácoras, foros o *webs* alternativas.

En el caso del 11-M al 14-M se produce la pauta ya observada en otras investigaciones: el *blog* de asuntos de actualidad o relacionado con el periodismo cita y enlaza profusamente los medios tradicionales (Salaverría Aliaga, 2008).

El nivel cognitivo de la influencia, el sentar los hechos de los que vamos a hablar, qué tiene relevancia, es una de las fuerzas de los

medios (Meraz, 2007). Esto se trasluce en la comunicación *online* en la abundancia de enlaces y referencias a los medios tradicionales desde los *blogs* y demás medios sociales. (García Orosa & Capón García, 2004) Un primer rasgo que llama la atención es la abundancia de comentarios y una menor incidencia de los *posts* informativos.

A continuación incluyo una tabla resumen con el uso de enlaces en los días 11 a 13 de marzo de 2004 de los *blogs* estudiados. En este resumen sólo figuran aquellos sitios enlazados con más de cinco enlaces. No se incluye *Balance* ni *Sobre la Red* ya que no utilizaron enlaces.

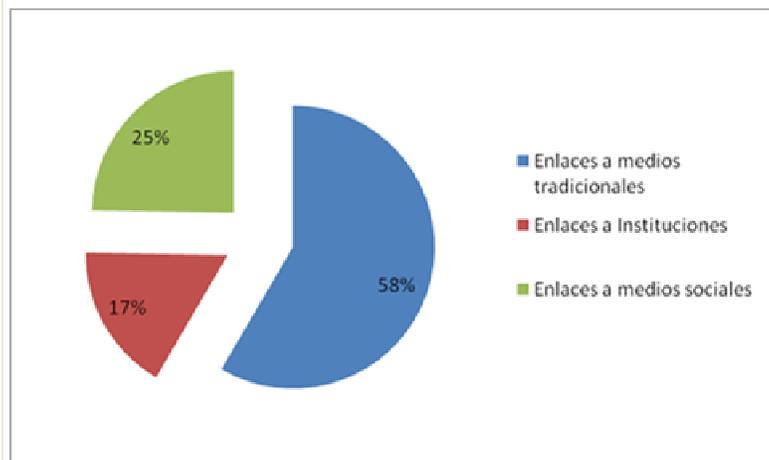
Utilización de enlaces en los *weblogs* estudiados entre los días 11 y 13 de marzo.

	eCuaderno	Periodistas21	Chapapote	Escolar	Caspa.tv	Tintachina	Total
<i>Cadena Ser</i>	1	5		2			8
Ministerio del Interior	3	1			1		5
<i>El País</i>	1			4			5
<i>El Mundo</i>		3		6		1	10
Resto de enlaces	32	14	1	9	5		61
Total de enlaces	37	23	1	21	6	1	89

Fuente: Elaboración propia

Como se puede comprobar, la mayor parte de los enlaces son a sitios *web* de medios tradicionales, que son los que proporcionan información; y al Ministerio del Interior, fundamentalmente para las listas de víctimas y recursos para ellas. En el resto de los enlaces, 14 son a sitios *web* de medios tradicionales y 10 a instituciones.

Porcentaje de utilización de enlaces según la fuente



Fuente: Elaboración propia

3.5. Webs alternativas

“El Traffic Rank pasó de más de 5.000 los primeros días de marzo, a menos de 3.000 durante los días de crisis (en el Traffic Rank, cuanto menor es la cifra, más alto es el tráfico, porque más alto está la web en el ranking). Esto indica el éxito que tuvieron las webs alternativas en cuanto a la divulgación durante los atentados de Madrid. Indymedia.org fue una de las webs que canalizó parte de los mensajes que se enviaban a la página virtual, motivo por el que el portal pudo informar mucho mejor”. (Pont i Sorribes, 2004).

Los sitios *web* antisistema o alternativos –*Nodo50* (www.nodo50.org), *La Haine* (www.lahaine.org) e *Indymedia* en español (<http://www.indymedia.org/es/>)– aumentan su importancia en las horas anteriores a las movilizaciones del 13 de marzo. La función de esos sitios, como ocurrió también con los *blogs*, no fue la de proporcionar más información sino la de canalizar la comunicación interpersonal, debate de las informaciones publicadas por los medios y expresar opiniones, en algunos casos abiertamente partidistas.

El análisis de los titulares de las informaciones que *Nodo50* fue sirviendo durante los días 11 al 14 de marzo nos da el siguiente tipo de contenidos:

- * Informaciones de los medios de comunicación tradicionales, españoles y extranjeros
- * Comunicados de colectivos sociales llamando a la movilización
- * Opiniones que vinculan el atentado a la política exterior del Gobierno de Aznar
- * Opiniones que llaman a responder al atentado con el voto

4. Conclusiones

1. Las informaciones que, sobre todo, la *Cadena Ser* proporcionó sobre los atentados y la autoría fueron determinantes para la fijación del encuadre de la información. Estaríamos hablando de un encuadre diferente al gubernamental basado en informaciones, en hechos.
2. Gaspar Llamazares, desde la oposición, en la noche del 11 de marzo, incluye un elemento esencial del nuevo *framing*: todos estamos de acuerdo en condenar el atentado pero lo que estamos poniendo en cuestión es la política informativa del Ministerio del Interior. En este caso, estaríamos hablando de un encuadre basado en opiniones.
3. La segunda legislatura de José M^º Aznar había tenido problemas anteriores de comunicación que se acentuaron en crisis sucesivas como el *Prestige*, el apoyo a la estrategia americana en Irak en contra de la opinión pública española y el accidente del Yak 42. Todas esas crisis, en gran parte crisis de comunicación, habían sedimentado un poso de desconfianza en la opinión pública y habían polarizado a los medios de comunicación. La falta de confianza lamina de base cualquier autoridad epistemológica. Si no hay autoridad epistemológica, no hay influencia. El Gobierno de Aznar tenía su influencia mermada por esas crisis de comunicación anteriores debido a la falta de confianza.
4. Vemos que los medios informan de las discrepancias entre oposición y Gobierno desde el día 11 por la noche (Gaspar Llamazares en la *Cadena Ser*) y el día 12 esto se acentúa con el concurso de El País y líderes del PSOE que ya intentan un encuadre diferente:
 - * No tanto que el atentado fuera de origen islamista como que el Gobierno no dice la verdad u oculta información.
 - * El atentado tiene una lectura política: el Gobierno es culpable por haber apoyado la guerra en Irak.
5. En este nuevo marco de los atentados se mezclan datos verdaderos con datos que luego se han comprobado falsos y, sobre todo, hay que tener en cuenta que en el primer punto del encuadre se trata de afirmar algo que incluye el juicio de intenciones, difícil de probar, y en el segundo caso es un juicio político sobre las causas de un atentado terrorista, algo que parecía superado en la democracia española.
6. Las primicias de la *Cadena Ser*, algunas verdaderas y otras falsas, le dieron el protagonismo informativo en las ondas y en Internet, le dieron la iniciativa durante los tres días de marzo, lo cual le permitió establecer la agenda del atentado terrorista en contraposición con el encuadre gubernamental. Este protagonismo informativo permite concluir que la influencia de la *Cadena Ser* sobre el aspecto cognitivo del atentado (autores, causas, papel del Gobierno y de la oposición) fue determinante en la formación de la opinión pública. El público apreció un encuadre contradictorio entre Gobierno y *Cadena Ser* y prevaleció éste último.
7. La *Cadena Ser* define el problema de forma divergente al Gobierno (el Gobierno está retrasando información sobre el atentado del 11-M u ocultándola), una interpretación causal divergente (estamos ante el terrorismo islamista no ante el terrorismo de ETA), una evaluación moral que carga sobre el Gobierno la opacidad y la culpabilidad de atraer la animadversión del islamismo por su política exterior y la recomendación de un tratamiento o solución que pasa por las urnas.
8. Las informaciones, con su encuadre, venían de los medios tradicionales que fueron los que influyeron sobre la agenda de la opinión pública, tanto en la acepción clásica de *agenda-setting* (hechos sobre los que existe relevancia) como sobre el establecimiento del segundo nivel de la agenda, encuadre de esos hechos en el nivel cognitivo.
9. La mayoría de los autores de *blogs* realizaban comentarios de los enlaces realizados a noticias de los medios de comunicación, lo que demuestra que efectivamente no había una producción de información propia sino la elaboración de piezas de opinión. La mayor parte de los enlaces son a sitios web de medios tradicionales, que son los que proporcionan información; y al Ministerio del Interior, fundamentalmente para las listas de víctimas y recursos para ellas.
10. Los medios de comunicación, en especial la *Cadena Ser*, difundían información que desmontaba el encuadre gubernamental, información que luego era difundida en los medios sociales.
11. El uso de los *weblogs* y de los otros medios sociales aumentó en esta situación de incertidumbre informativa, especialmente en aquellos sitios en los que se actualizaba frecuentemente y con una agenda contradictoria con el Gobierno.
12. Los autores de *blogs* destacan especialmente el valor de opinión y de recolección de enlaces que realizan estos medios sociales.
13. Los medios sociales se comportaron durante los tres días de marzo como herramientas para:
 - * Selección de información.
 - * Opinión
 - * Deliberación periférica sobre acciones para influir en la opinión pública.

Por lo tanto, el nivel cognitivo de información estuvo en manos de los medios de comunicación. Los medios sociales sirvieron para la deliberación con las personas que se considera más afines, especialmente en sitios web que pueden acercarse al punto de vista del usuario.

5. Bibliografía

Audiencia Nacional. Sala de lo Penal. Sección segunda. (31 de octubre de 2007). *Sentencia de la Audiencia Nacional. Antecedentes*. Recuperado el 17 de marzo de 2009, de El Mundo: http://estaticos.elmundo.es/documentos/2007/10/31/11m_01_antecedentes.pdf

Aznárez, M. (21 de marzo de 2004): La resaca. *El País*, pág. 12.

Beal, G. M., & Bohlen, J. M. (1956): *The Diffusion Process*. Recuperado el 19 de enero de 2009, de Farm Foundation: <http://purl.umh.edu/17351>

Campo Vidal, M. (2004): *La revolta dels mobils*. Canal 33.

Carmon, Y. (12 de marzo de 2004): *Madrid Bluff?* Recuperado el 21 de septiembre de 2008, de National Review Online: <http://www.nationalreview.com/comment/carmon200403121251.asp>

Cebrián, J. L. (12 de marzo de 2004): *Terrorismo en El Pozo*. Recuperado el 25 de marzo de 2009, de El País: http://www.elpais.com/articulo/opinion/Terrorismo/Pozo/elpepiopi/20040312elpepiopi_3/Tes

Delgado, A. (13 de marzo de 2004): *11-M: Repercusiones en la red*. Recuperado el 16 de febrero de 2009, de Caspa TV: <http://www.caspa.tv/archivos/000655.html>

Doval Avendaño, M. M. (2004): El blog y sus comunidades: comportamiento en los tres días de marzo. *La comunicación en situaciones de crisis: del 11-M al 14-M* (págs. 257-270). Pamplona: Eunsa.

El Mundo. (19 de marzo de 2004): *11-M Masacre en Madrid*. Recuperado el 12 de septiembre de 2007, de El Mundo: http://www.elmundo.es/documentos/2004/03/espana/atentados11m/grafico_crono.html

El Mundo. (11 de marzo de 2004): *Acebes atribuye la autoría de los atentados a ETA*. Recuperado el 2007 de octubre de 25, de El Mundo: <http://www.elmundo.es/elmundo/2004/03/11/espana/1079003714.html>

El Mundo. (11 de marzo de 2004): *El tráfico en Internet se dispara*. Recuperado el 10 de abril de 2008, de EL Navegante-El Mundo: <http://www.elmundo.es/navegante/2004/03/11/esociedad/1079024472.html>

El Mundo. (11 de marzo de 2004): *Portada de la noche*. Recuperado el 27 de octubre de 2008, de El Mundo: <http://www.elmundo.es/elmundo/hemeroteca/2004/03/11/n/>

El País. (12 de marzo de 2004): 11-M. *El País*, pág. 10.

El País. Agencias. (11 de marzo de 2004): *Más de 190 muertos y 1.400 heridos en la mayor matanza terrorista en España*. Recuperado el 28 de octubre de 2008, [de El País](http://www.elpais.com).

Elmundo.es Agencias. (12 de marzo de 2004): *Zapatero: 'La respuesta política debe ser diferente dependiendo de la autoría de los atentados'*. Recuperado el 26 de octubre de 2008, de El Mundo: <http://www.elmundo.es/elmundo/2004/03/12/espana/1079081970.html>

Elpais.es. (12 de marzo de 2004): *Avalancha de visitas a los medios digitales españoles*. Recuperado el 12 de noviembre de 2008, de [El País](http://www.elpais.com).

Europa Press. (11 de marzo de 2004): *Declaración íntegra de Aznar*. Recuperado el 28 de octubre de 2007, de El Mundo: <http://www.elmundo.es/elmundo/2004/03/11/espana/1079016264.html>

Frutos Esteban, F. J. (2008): El análisis de contenido y la organización de repertorios culturales: El caso de las placas de linterna mágica. (Universidad de La Laguna, Ed.) *Revista Latina de Comunicación Social* (63), 265-276, en http://www.revistalatinacs.org/2008/21_30_Salamanca/Francisco_Javier_Frutos.html

García Orosa, B., & Capón García, J. L. (2004): Las bitácoras o weblogs y la lógica del campo informativo. Un análisis comparativo con la agenda mediática tradicional. *Estudios sobre el mensaje periodístico*, 113-128.

Gobierno de España. (2004): Relación cronológica de hechos, actuaciones del Gobierno y comunicación pública los días 11, 12, 13 y 14 de marzo de 2004.

Google. (marzo de 2004): *Google Zeitgeist*. Recuperado el 22 de enero de 2008, de <http://www.google.es/intl/es/press/zeitgeist/archive.html>

López García, G. (Septiembre de 2004): *El 11-M y el consumo de medios de comunicación*. Recuperado el 22 de enero de 2008, de Sala de Prensa: <http://saladeprensa.org/art565.htm>

López Martín, Sara (2006) De Seattle a la calle Génova: tecnología, tecnoactivismo y acción política. En A. Vara, J.R. Virgili, E. Giménez, M. Díaz, *La comunicación en situaciones de crisis: del 11-M al 14-M* (págs. 307-324). Pamplona. Eunsa.

- López Quesada, M. Á. (2005): Comunicación institucional de crisis en casos de terrorismo. En J. V. A. Vara, *Cobertura informativa del 11-M* (págs. 59-69). Pamplona: Eunsa.
- Mayfield, A. (1 de agosto de 2008): *What is social media?* Recuperado el 26 de febrero de 2009, de iCrossing: http://www.icrossing.co.uk/fileadmin/uploads/eBooks/What_is_Social_Media_iCrossing_ebook.pdf
- McCombs, M. (2006): *Estableciendo la agenda*. Barcelona: Paidós.
- Meraz, S. M. (2007): *The Networked Political Blogosphere and Mass Media: Understanding How Agendas are Formed, Framed, and Transferred in the Emerging New Media Environment*. Austin: Faculty of the Graduate School of the University of Texas.
- Meso Ayerdi, K. (2004): Teléfonos móviles e Internet, nuevas tecnologías para construir un espacio público contrainformativo. El ejemplo de los flash mob en la tarde del 13M. *Revista Latina de Comunicación Social* (58): <http://www.revistalatinacs.org/20041558meso.htm>
- Muñoz, R. (12 de marzo de 2004): *Las líneas telefónicas fijas y móviles, colapsadas*. Recuperado el 16 de febrero de 2009, de [El País](http://www.elpais.com).
- Nacos, B. L. (2006): Mass-mediated terrorism in the age of global communication. En J. V. A. Vara, *Cobertura informativa del 11-M* (págs. 47-58). Pamplona: Eunsa.
- Olmeda, J. A. (2005): *Miedo o engaño: el encuadramiento de los atentados terroristas del 11-M en Madrid y la rendición de cuentas electoral*. Real Instituto Elcano de Estudios Internacionales y Estratégicos, Seguridad y Defensa. Madrid: Real Instituto Elcano de Estudios Internacionales y Estratégicos.
- Online Publisher Association. (11 de abril de 2004): *OPA Europe*. Recuperado el 22 de enero de 2008, de http://www.opa-europe.org/IMG/pdf/1_atworkeurope2pdf.pdf
- Pont i Sorribes, C. (mayo de 2004): *La World Wide Web y el cambio de paradigma informativo ante las crisis*. Recuperado el 12 de diciembre de 2008, de Hipertext.net: <http://www.hipertext.net/web/pag207.htm>
- Román Portas, M. (2009): *Tratamiento de derechos humanos en La Voz de Galicia*. Recuperado el 4 de NOVIEMBRE de 2009, de *Revista Latina de Comunicación Social*, páginas 819 a 826. La Laguna (Tenerife): http://www.revistalatinacs.org/09/art/864_Vigo/65_96_Mercedes_Roman.html
- Romero, A. (12 de marzo de 2004): *Un 'e-mail' reivindica para Al Qaeda la 'Operación Trenes de la Muerte'*. Recuperado el 20 de enero de 2009, de El Mundo: <http://www.elmundo.es/papel/2004/03/12/espana/1605716.html>
- Salaverría Aliaga, R. (2008): El estilo del blog periodístico: usos redaccionales en diez bitácoras españolas de información general. *Actas y Memoria Final del Congreso Internacional Fundacional AE-IC (CD-Rom)*. Santiago de Compostela.
- Salaverría Aliaga, R. (2006): Los cybermedios ante las catástrofes del 11-S al 11-M. En J. V. A. Vara, *Cobertura informativa del 11-M* (págs. 29-45). Pamplona: Eunsa.
- Salido, N. (2006): Del 11-m al 14-M: jornadas de movilización social. En J. V. A. Vara, *La comunicación en situaciones de crisis: del 11-M al 14-M* (págs. 271-284). Pamplona: Eunsa.
- Sampedro Blanco, V. F. (2005): La Red del 13-M. A modo de prefacio. En V. F. Sampedro, *13-M Multitudes on line* (págs. 11-23). Madrid: Los Libros de la Catarata.
- Sampedro Blanco, V. F., & López García, G. (2005): Deliberación celérica desde la periferia. En V. F. Sampedro Blanco, *13-M Multitudes on line* (págs. 119-158). Madrid: Los libros de la catarata.
- Toledano Buendía, S. (julio-diciembre de 2004): *Las líneas torcidas de la información desde los atentados del 11 de marzo hasta la victoria electoral del PSOE el 14 de marzo*. Recuperado el 1 de octubre de 2009, de *Revista Latina de Comunicación Social*: <http://www.revistalatinacs.org/20045830toledano.pdf>
- Toral Madariaga, G., & Santiago Pozas, V. (2006): Comunicación institucional y desplazamientos de la opinión pública: la crisis del 11 al 14-M. En J. V. A. Vara, *La comunicación en situaciones de crisis: del 11-M al 14-M* (págs. 429-440). Pamplona: Eunsa.
- Vara Miguel, A. (2006): Las sombras del periodismo español en el 11-M. En J. V. A. Vara, *Cobertura informativa del 11-M* (págs. 11-14). Pamplona: Eunsa.
- Varela, J. (11 de septiembre de 2004): *Lecciones del 11-M*. Recuperado el 22 de enero de 2008, de *Periodistas 21*: <http://periodistas21.blogspot.com/2004/09/lecciones-del-11-m.html>

FORMA DE CITAR ESTE TRABAJO EN BIBLIOGRAFÍAS – HOW TO CITE THIS ARTICLE IN BIBLIOGRAPHIES / REFERENCES:

Doval Avendaño, Mª Montserrat (2010): "Fuentes de información durante los tres días de marzo (11M al 13M) en los medios sociales españoles", en *Revista Latina de Comunicación Social*, 65. La Laguna (Tenerife): Universidad de La Laguna, páginas 325 a 339, recuperado el ____ de ____ de 2____, de http://www.revistalatinacs.org/10/art2/903_Vigo/25_Doval.html

DOI: 10.4185/RLCS-65-2010-903-325-339

Nota: el DOI es **parte de** la referencia bibliográfica y ha de ir cuando se cite este artículo.

Para enviar el artículo a una persona interesada, pincha en el sobrecillo:  COMPARTIR 