

Habilidades blandas en la gestión editorial y comunicacional de revistas científicas

Soft Skills in Editorial and Communicational Management of Scientific Journals

Jorge Manuel Cueva Estrada

Universidad Politécnica Salesiana. Ecuador.

jcueva@ups.edu.ec



Nicolás Armando Sumba-Nacipucha

Universidad Politécnica Salesiana. Ecuador.

nsumba@ups.edu.ec



Jorge Luis García Alcaraz

Universidad Autónoma de Ciudad Juárez. México

jorge.garcia@uacj.mx



Rafael Ravina Ripoll

Universidad de Cádiz. España

rafael.ravina@uca.es



Este artículo se inscribe en el proyecto de investigación Modelos económicos alternativos para un crecimiento transformador con sostenibilidad y bienestar laboral, aprobado mediante Resolución N.º 047-003-2025-05-22 y desarrollado por el Grupo de Investigación Socio-Económica y Empresarial (GISEE) de la Universidad Politécnica Salesiana del Ecuador.

Cómo citar este artículo / Referencia normalizada:

Cueva Estrada, Jorge Manuel; Sumba-Nacipucha, Nicolás Armando; García Alcaraz, Jorge Luis; y Ravina Ripoll, Rafael (2027). Habilidades blandas en la gestión editorial y comunicacional de revistas científicas [Soft Skills in Editorial and Communicational Management of Scientific Journals]. *Revista Latina de Comunicación Social*, 85, 1-19. <https://www.doi.org/10.4185/RLCS-2027-2612>

Fecha de Recepción: 01/10/2025

Fecha de Aceptación: 12/11/2025

Fecha de Publicación anticipada: 16/02/2025

Fecha de Publicación: 01/01/2027

RESUMEN

Introducción: En el contexto de la economía digital, la gestión editorial de revistas científicas combina exigencias técnicas y normativas con la interacción constante entre autores, revisores y editores. Aunque las métricas de indexación y prestigio son estudiadas, persiste un vacío en torno a la influencia de las habilidades blandas sobre la percepción de calidad y el posicionamiento internacional de las publicaciones. **Metodología:** El estudio fue cuantitativo, descriptivo, correlacional y transversal. Se aplicó una encuesta en línea, dirigida a docentes-investigadores con experiencia en procesos de publicación. El cuestionario incluyó nueve preguntas descriptivas, dieciséis ítems en escala Likert para habilidades blandas y una pregunta abierta. Se analizaron frecuencias, correlación de Spearman y prueba de Kruskal–Wallis. **Resultados:** Participaron 394 investigadores. La mayoría reportó percepciones favorables en las cuatro dimensiones, aunque con variaciones según el nivel de indexación. Las correlaciones entre habilidades blandas e indexación fueron negativas y significativas, y la prueba de Kruskal–Wallis confirmó diferencias en los rangos promedio. **Discusión:** a mayor prestigio e indexación, se reduce la percepción de trato humano en la gestión editorial. Esto, coincide con estudios que destacan diferencia entre excelencia técnica y calidad relacional. **Conclusiones:** Una mayor percepción de habilidades blandas se asocia con una mejor valoración de la experiencia y el proceso editorial por parte de los autores. Se recomienda incorporar, junto a las métricas de desempeño, indicadores de interacción editorial percibida.

Palabras clave: Habilidades blandas; Gestión editorial; Revistas científicas; Indexación; Economía digital; Internacionalización.

ABSTRACT

Introduction: In the context of the digital economy, the editorial management of scientific journals combines technical and normative demands with constant interaction among authors, reviewers, and editors. Although indexing metrics and prestige have been widely studied, there remains a gap regarding the influence of soft skills on perceived quality and the international positioning of journals. **Methodology:** This was a quantitative, descriptive, correlational, and cross-sectional study. An online survey was administered to faculty-researchers with recent experience in publication processes. The questionnaire included nine descriptive questions, sixteen Likert-scale items measuring soft skills, and one open-ended question. Frequencies, Spearman's correlation, and the Kruskal–Wallis test were applied. **Results:** A total of 394 researchers participated. Most reported favorable perceptions across the four dimensions, although variations emerged according to indexing level. Correlations between soft skills and indexing were negative and significant, and the Kruskal–Wallis test confirmed differences in mean ranks. **Discussion:** Higher prestige and indexing were associated with lower perceptions of human engagement in editorial management, aligning with studies that highlight the divergence between technical excellence and relational quality. **Conclusions:** A higher perceived level of soft skills is associated with a more favorable author evaluation of the editorial experience and process. We recommend complementing performance metrics with indicators of perceived editorial interaction.

Keywords: Soft skills; Editorial management; Scientific journals; Indexing; Digital economy; Internationalization.

1. INTRODUCCIÓN

El uso de herramientas tecnológicas, ampliamente aplicadas en el ámbito empresarial para optimizar procesos y tomar decisiones basadas en datos (Díaz-Duarte *et al.*, 2025), junto con una comunicación digital fluida y estructurada, fortalece la colaboración interna y el bienestar laboral (Soler-Sanchis *et al.*, 2025). De forma complementaria, la literatura sobre liderazgo organizacional muestra que los estilos de liderazgo transformacional y transaccional inciden en el desempeño social, operativo y ambiental de las organizaciones (Mendoza-Solis *et al.*, 2025), lo que evidencia que la gestión efectiva combina recursos tecnológicos con habilidades humanas orientadas a la inspiración, la motivación y el acompañamiento. Este mismo principio de integración tecnológica y relacional se debe trasladar a la gestión editorial. En este campo, las plataformas digitales para el seguimiento de manuscritos y las herramientas de comunicación han permitido garantizar mayor transparencia y mejorar la interacción entre autores, revisores y editores (Fiorillo y Mehta, 2024). Estos avances tecnológicos propios de la economía digital han transformado la forma en que se produce y difunde ciencia, acelerando la transición hacia una economía del conocimiento en la que la información, la innovación y el capital intelectual se consideran recursos estratégicos para el desarrollo (Cueva Estrada y Sánchez-Bayón, 2024). En consecuencia, las revistas científicas se consolidan como medios para canalizar conocimiento, promover la cooperación internacional y responder a las exigencias de calidad inherentes a la difusión científica.

En los últimos años, la presión por alcanzar estándares internacionales de calidad e indexación han hecho que el trabajo editorial se enfoque en aspectos técnicos y normativos como: cumplir con los criterios de indexación, respetar los tiempos de revisión y garantizar transparencia en la evaluación por pares, además de exigir que los artículos presenten metodologías sólidas, análisis estadísticos rigurosos y evidencia verificable que sustente sus hallazgos (Hernández Pina y Maquilón Sánchez, 2010; Jiménez-Hidalgo *et al.*, 2008), así como promover la visibilidad de la publicación para ampliar su alcance y consolidar su posicionamiento (Cueva *et al.*, 2023; Sumba Nacipucha *et al.*, 2024). Todo esto sin duda es básico para dar legitimidad y proyección a las publicaciones, y ha sido estudiado, con investigaciones que documentan buenas prácticas editoriales y políticas de indexación en diferentes contextos (Penna y Franco, 2024; Raudales-García *et al.*, 2024; Salas Zendejo *et al.*, 2025).

Además de los criterios técnicos, el trabajo editorial también involucra interacción constante con autores, revisores y miembros del equipo editorial, es precisamente en este marco donde entran en juego otras habilidades menos analizadas: las llamadas habilidades blandas. La empatía, saber escuchar, comunicarse con claridad, manejar emociones o resolver conflictos, son cualidades que, aunque no siempre se ven, influyen en la experiencia de quienes publican y en cómo se percibe la calidad de una revista (Mkumbo y Mosha, 2024), además de mejorar el ambiente de trabajo y el bienestar del equipo editorial en su conjunto (Galiano-Coronil y Blanco-Moreno, 2024). Sin embargo, aún no está claro qué tanto inciden en aspectos como la visibilidad o la internacionalización de las publicaciones.

Y aunque ya se han hecho investigaciones sobre la calidad editorial y los procesos de indexación (Mkumbo y Mosha, 2024; Paz Enrique y Rodríguez Torres, 2025), aún falta mayor profundización entre la relación de las habilidades blandas del equipo editorial y el nivel de internacionalización de las revistas. Estudiar este fenómeno permitiría observar qué tanto influye el factor humano en el alcance y reconocimiento de las publicaciones científicas. Por lo expuesto, en la gestión editorial, es importante tomar en cuenta aspectos técnicos, pero sin olvidar el papel de las personas en esta dinámica. Observar ambas dimensiones ayuda a tener una idea más amplia de cómo operan hoy las revistas científicas y los retos que enfrentan.

1.1. Dimensión técnica y humana en la gestión editorial

Rozemblum *et al.* (2015) describen a la gestión editorial como un proceso que involucra un conjunto de actividades complejas y ordenadas que parten desde la revisión hasta la publicación. Señalan que los índices especializados evalúan estos procesos con base en diferentes criterios de calidad, lo que exige de los editores un trabajo con rigor y, apoyo en equipos amplios y especializados. Lo cual, articula lo técnico con la gestión de diferentes habilidades interpersonales. A esta gestión debe añadirse la capacidad de innovación que según Gilmet (2020) requiere de actitud proactiva, capacidad de adaptación y disposición al aprendizaje continuo. Sobre todo, si se considera la tendencia del acceso abierto y la constante transformación digital.

En esta línea Keeling Álvarez y Alfonso Manzanet (2024) y Hernández García de Velazco y Chumaceiro Hernández (2025) agregan que la fortaleza de las revistas científicas depende, en buena medida, del compromiso de las personas que hacen posible cada etapa del proceso editorial, dado los altos niveles de gestión que esto sugiere. Destacan como pilares la ética en la investigación, la autoría responsable, la replicabilidad de los estudios y el compromiso con la calidad. En coherencia con, Marcó del Pont-Lalli y Martínez-Navarro (2022) quienes señalan que los retrasos en la publicación no se deben únicamente a la revisión por pares, sino también a factores internos como la organización y la capacidad del equipo editorial para dar seguimiento a cada etapa del proceso. Por lo tanto, se evidencia la importancia de mantener revisores comprometidos a través de una gestión empática y colaborativa.

Rodríguez Yunta y Tejada Artigas (2013) plantean que las competencias personales son complementarias y necesarias para lograr una gestión editorial verdaderamente profesional en las revistas científicas. A diferencia de las habilidades técnicas o profesionales, estas competencias se enfocan en las actitudes y valores que definen el rol del editor y su equipo. Pudiendo constituirse como un elemento diferenciador de la revista, lo cual pudiera mejorar o aumentar el posicionamiento y la visibilidad de esta. Entre ellas, resaltan la ética, para garantizar procesos de revisión y edición justos; el compromiso con la calidad, que se refleja en el esfuerzo por cumplir con las expectativas tanto de lectores como de autores y en asegurar la excelencia del contenido; la capacidad para resolver conflictos entre evaluadores, autores o integrantes del equipo; y la predisposición al trabajo colaborativo y empático, que permita fortalecer vínculos y mejorar la experiencia editorial en su conjunto.

Entonces, la capacidad del editor para comunicarse con claridad y establecer relaciones sostenidas con autores, revisores y comités es básica. Su labor incluye una comunicación continua y proactiva, ya que la falta de respuesta o los silencios extendidos afectan negativamente la imagen de la revista y desmotiva futuras colaboraciones (De La Hoz Suárez *et al.*, 2024). En este marco Aguado-López y Becerril-García (2021) sostienen que cuando los plazos de revisión se prolongan o son inciertos, se deterioran las expectativas y la confianza del autor, afectando su percepción del trato editorial. La evidencia en revistas españolas de Comunicación muestra variabilidad en la gestión de tiempos entre las etapas del proceso editorial y entre revistas, lo que apoya la necesidad de transparentar y cumplir con los plazos editoriales (Segarra-Saavedra *et al.*, 2023). Por ello, gestionar proactivamente los plazos no es solo una cuestión operativa, sino una habilidad relacional que mejora la comunicación y la percepción del autor hacia el proceso.

Desde lo anterior, la transparencia, se convierte en un principio básico para la gestión editorial. No se trata solo de seguir normas escritas, sino de acrecentar habilidades como la claridad al expresar ideas, la imparcialidad en la toma de decisiones y la iniciativa para proponer políticas que sostengan la confianza, aseguren la objetividad y promuevan la sostenibilidad del proceso (Fernández Bajón y Guerra González, 2021). De igual forma, la ética y la imparcialidad no deben quedarse en el discurso; es necesario que se reflejen en decisiones concretas y en un trato justo a lo largo de todo el proceso editorial (García Romero y Martínez-Guerrero, 2019).

Por ello, contar con equipos y lideres editoriales capaces de coordinar con agilidad, comunicar con precisión y mantener una actitud resiliente frente a los imprevistos dinamiza los procesos, y mejora la experiencia de quienes postulan sus trabajos de investigación. Esa experiencia positiva se convierte en un elemento relevante que vincula las habilidades blandas con el prestigio y la proyección de las revistas científicas, preparando el terreno para considerarlas como un factor estratégico en su posicionamiento.

1.2. Habilidades blandas como factor estratégico para el posicionamiento de revistas

El estudio de Varela-Briceño (2023), enfocado en las necesidades de formación del personal editorial, resalta lo valioso que resulta contar con habilidades como la comunicación, el liderazgo, la actualización continua y el trabajo en equipo para coordinar a los distintos integrantes de un equipo editorial. También pone énfasis en actitudes como el respeto, la puntualidad, el autocontrol, la capacidad para resolver conflictos y una sólida ética profesional, todas básicas para una gestión editorial eficiente.

Por su parte, Keeling Álvarez y Alfonso Manzanet (2024) proponen entender la gestión editorial como un proceso formativo. Desde su perspectiva, los editores deben dominar aspectos técnicos y cultivar habilidades como la empatía y la capacidad de acompañar a autores, revisores y colegas durante todo el proceso editorial. Estas habilidades relacionales permiten manejar tensiones y favorecen el aprendizaje colectivo, lo que contribuye a crear un ambiente basado en el respeto y la colaboración. También agregan que la motivación personal y la vocación juegan un papel determinante en el modelo editorial actual. Estos aportes coinciden con la de Hernández García de Velazco y Chumaceiro Hernández (2025), quienes sostienen que fortalecer la formación tanto de editores como de revisores representa una oportunidad estratégica. En su opinión, contar con vocación de servicio y el compromiso de contribuir al desarrollo científico es importante para consolidar revistas académicas sólidas y confiables. Todo esto cimienta la necesidad de incorporar estas competencias en la formación de los equipos editoriales, con miras a mejorar la calidad y el posicionamiento de las publicaciones. Teniendo como base la literatura revisada previamente, a continuación, en la Tabla 1 se organiza en cuatro dimensiones la variable principal del estudio habilidades blandas.

Tabla 1. Dimensiones de las habilidades blandas en la gestión editorial

Dimensión	Habilidad específica	Descripción	Percepción del autor
Comunicación	Claridad y precisión	Saber comunicar de forma clara, ordenada y con buenas bases lo que se quiere decir.	Las respuestas del equipo editorial le resultan fáciles de entender.
	Rapidez y oportunidad	Responder a tiempo y mantener al autor informado sobre el avance de su manuscrito.	Siente que se respetan sus tiempos y que el proceso genera menos incertidumbre.
Empatía	Escucha activa	Prestar atención real a sus dudas, comentarios e inquietudes.	Se siente escuchado y comprendido a lo largo del proceso editorial.
	Acompañamiento humano	Estar disponible para guiar y orientar al autor en cada etapa del proceso.	Percibe que recibe un apoyo que va más allá de lo técnico.
Imparcialidad	Trato respetuoso	Usar un lenguaje profesional y considerado, incluso al hacer	Siente que se le trata con respeto y profesionalismo.

		observaciones o comunicar rechazos.	
	Imparcialidad en decisiones	Tomar decisiones con criterios claros, justos y bien explicados.	Confía en que el proceso editorial es transparente y justo.
Resiliencia	Gestión de imprevistos	Adaptarse y reorganizar tiempos y tareas cuando surgen retrasos o problemas.	Siente que hay compromiso y estabilidad en la gestión.
	Innovación y aprendizaje	Estar abierto a mejorar, actualizar y modernizar las prácticas editoriales.	Percibe que la revista se mantiene dinámica y en constante evolución.

Fuente: Elaboración propia con base en Gilmet (2020); Rozemblum *et al.* (2015); Rodríguez Yunta y Tejada Artigas (2013); Fernández Bajón y Guerra González (2021); Marcó del Pont-Lalli y Martínez-Navarro (2022); Varela-Briceño (2023); Keeling Álvarez y Alfonso Manzanet (2024); y Hernández García de Velazco y Chumaceiro Hernández (2025).

2. OBJETIVOS

Este estudio considera a las habilidades blandas como variable principal, enfocándose en cómo las perciben los autores durante su experiencia editorial más reciente. Se abordan cuatro dimensiones: comunicación; empatía; imparcialidad; y resiliencia, observables en el trato, las respuestas y el acompañamiento recibidos. Sin embargo, otras competencias no se incluyen por no ser observables desde la perspectiva del autor. Con base en esto, el objetivo del estudio es analizar, desde la percepción de los autores, el nivel de aplicación de habilidades blandas por parte del equipo editorial durante su experiencia más reciente en un proceso editorial aceptado o rechazado su manuscrito, y explorar su relación con el nivel de indexación de la revista correspondiente.

3. METODOLOGÍA

La investigación adoptó un enfoque cuantitativo, con un diseño descriptivo, correlacional y de corte transversal. El instrumento de recolección de datos fue una encuesta en línea, desarrollada mediante Microsoft Forms, vinculada a una cuenta institucional universitaria. Su difusión se realizó por correo electrónico y en comunidades académicas de docentes-investigadores que han participado de procesos de publicación en revistas científicas. Antes de iniciar el cuestionario, se presentó una explicación del propósito del estudio y una declaración de consentimiento informado, garantizando la confidencialidad de las respuestas. Se solicitó a los participantes que respondieran en función de su última experiencia editorial concluida (aceptada, rechazada o retirada), con el fin de asegurar una sola experiencia por persona. El cuestionario estuvo disponible entre el 2 y el 19 de septiembre de 2025, recolectándose un total de 394 respuestas.

Se utilizó un muestreo no probabilístico por conveniencia. El instrumento se estructuró en dos secciones: la primera con nueve preguntas de carácter descriptivo para caracterizar a los participantes y su experiencia editorial, y una segunda conformada por dieciséis ítems distribuidos en cuatro dimensiones de habilidades blandas (Comunicación, Empatía, Imparcialidad y Resiliencia), diseñados en escala tipo Likert de cinco puntos. Todas las preguntas descriptivas y los ítems tipo Likert fueron obligatorios, por lo que no se registraron valores perdidos. No se recogieron datos sobre áreas de conocimiento ni país, por lo que no se realizaron comparaciones en este sentido. La Fiabilidad del instrumento, la consistencia interna se evaluó mediante el coeficiente Alfa de Cronbach. El detalle de los coeficientes (global y por dimensión) se reporta en Resultados. Finalmente, se incluyó una pregunta de respuesta abierta y opcional que invitó a los participantes a describir aspectos positivos o a mejorar en la interacción humana durante el proceso editorial (respondida por 82

participantes).

Para el análisis descriptivo se construyeron variables compuestas a partir de las dimensiones de habilidades blandas incluidas en el cuestionario (Comunicación, Empatía, Imparcialidad y Resiliencia, ver anexo 1). Cada dimensión estuvo integrada por cuatro ítems en escala tipo Likert de cinco puntos, cuyos valores fueron sumados para obtener un puntaje total (Norman, 2010). Posteriormente, estos puntajes se categorizaron en cinco niveles (desde “totalmente en desacuerdo” hasta “totalmente de acuerdo”) con el fin de facilitar la interpretación de los resultados. Se elaboraron tablas de frecuencias y porcentajes para cada dimensión, y adicionalmente se calculó el puntaje global de habilidades blandas, cuya distribución se representó mediante un histograma con curva de densidad.

Además, para examinar la asociación entre las habilidades blandas y el nivel de indexación de las revistas, se aplicó la correlación de Spearman. Esta prueba se consideró adecuada dado el carácter ordinal de la variable de indexación y la ausencia de normalidad en la distribución de los puntajes de habilidades blandas (Hernández *et al.*, 2014). El análisis se realizó tanto para las dimensiones individuales (Comunicación, Empatía, Imparcialidad y Resiliencia) como para el puntaje total, con el fin de identificar la dirección y magnitud de las asociaciones.

Con el propósito de comprobar si la percepción de habilidades blandas variaba según la indexación de las revistas, se construyó una variable total que integró las dimensiones de Comunicación, Empatía, Imparcialidad y Resiliencia. Este puntaje global se contrastó frente a la variable categórica Nivel de indexación de la revista, codificada en siete grupos (ninguna, otras indexaciones, Latindex, DOAJ, SciELO, Scopus y Web of Science). La distribución del puntaje total se evaluó mediante la prueba de Kolmogorov–Smirnov, cuyo resultado indicó ausencia de normalidad ($p < .001$). En consecuencia, se seleccionó la prueba no paramétrica de Kruskal–Wallis para identificar diferencias en los rangos promedio de habilidades blandas entre las categorías de indexación.

4. RESULTADOS

Antes de los análisis estadísticos correspondientes, se evaluó la consistencia interna del instrumento mediante el alfa de Cronbach. La escala global de habilidades blandas obtuvo $\alpha = .974$ ($N = 394$). Por dimensiones, los valores fueron Comunicación: $\alpha = .878$, Empatía: $\alpha = .944$, Imparcialidad: $\alpha = .945$ y Resiliencia: $\alpha = .945$, lo que respalda la fiabilidad de las escalas empleadas (Hernández *et al.*, 2014).

La encuesta fue respondida por 394 docentes-investigadores. En su último proceso de postulación, el 85,5% reportó aceptación, el 13,7% rechazo y menos del 1% retiro o desistimiento. La duración se concentró en 3–6 meses (41,4%) y 7–12 meses (32,0%), con proporciones menores < 3 meses (14,7%) y >12 meses (11,9%). En la interacción, predominó un rango de 4–6 comunicaciones con el equipo editorial (48,7%), seguido de 1–3 (32,0%) y 7–10 (15,5%); solo un 3,8% indicó más de 10 comunicaciones. Las principales características de los participantes y de su experiencia editorial se presentan en la Tabla 2.

Tabla 2. Características de la muestra y del proceso editorial (N = 394)

Variable	n (%)
Fue autor/a de correspondencia en su último proceso	
Sí	326 (82,7%)
No	68 (17,3%)
Año de la última comunicación o decisión editorial	
2025	300 (76,1%)
2024	69 (17,5%)
2023	11 (2,8%)
2022 o antes	14 (3,6%)
Plataforma utilizada en el proceso de postulación	
OJS	257 (65,2%)
Envío por correo	82 (20,8%)
Otras plataformas	55 (14,0%)
Pago de cargos por procesamiento de artículos (APC)	
No	307 (77,9%)
Sí	87 (22,1%)
Experiencia en publicaciones científicas	
Más de 10 artículos	249 (63,2%)
5–10 artículos	106 (26,9%)
Menos de 5 artículos	39 (9,9%)
Indexación más alta de la revista	
Scopus	158 (40,1%)
Web of Science	82 (20,8%)
SciELO	70 (17,8%)
Latindex	46 (11,7%)
DOAJ	27 (6,9%)
Otras indexaciones	8 (2,0%)
Ninguna	3 (0,8%)

Fuente: Elaboración propia con base en datos de la encuesta 2025.

En cuanto a la distribución de percepciones en cada dimensión de las habilidades blandas, la mayor parte de los docentes-investigadores se ubicó en los niveles de acuerdo y totalmente de acuerdo, aunque persistieron proporciones importantes en las categorías de desacuerdo y neutralidad. Los resultados detallados para cada dimensión se presentan en la Tabla 3. El listado completo de ítems por dimensión consta en el Anexo 1.

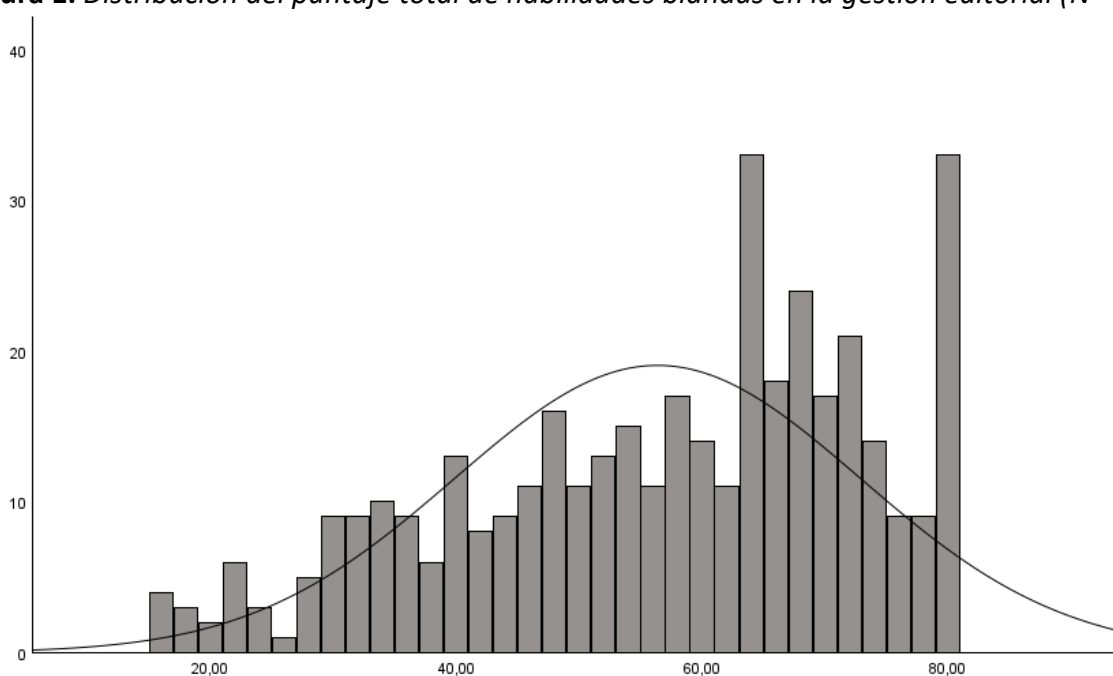
Tabla 3. Distribución de respuestas en cuatro niveles por dimensión de habilidades blandas (N = 394)

Dimensión	Totalmente en desacuerdo n (%)	En desacuerdo n (%)	Ni de acuerdo ni en desacuerdo n (%)	De acuerdo n (%)	Totalmente de acuerdo n (%)
Comunicación	33 (8,4%)	73 (18,5%)	76 (19,3%)	120 (30,5%)	92 (23,4%)
Empatía	38 (9,6%)	76 (19,3%)	78 (19,8%)	108 (27,4%)	94 (23,9%)
Imparcialidad	32 (8,1%)	59 (15,0%)	53 (13,5%)	133 (33,8%)	117 (29,7%)
Resiliencia	36 (9,1%)	86 (21,8%)	83 (21,1%)	99 (25,1%)	90 (22,8%)

Fuente: Elaboración propia con base en datos de la encuesta 2025.

Al analizar el puntaje total de habilidades blandas, la distribución evidenció una concentración hacia valores intermedios y altos, lo que propone que la mayoría de los docentes-investigadores perciben un nivel favorable en su experiencia de gestión editorial. La Figura 1 presenta el histograma con la curva de densidad correspondiente.

Figura 1. Distribución del puntaje total de habilidades blandas en la gestión editorial (N = 394)



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la encuesta 2025.

Dado que la muestra superó los 50 casos (N = 394), se utilizó la prueba de Kolmogorov–Smirnov para evaluar la normalidad del puntaje total de habilidades blandas. El resultado fue significativo ($D = 0,109$, $p < .001$), lo que indica una distribución no normal. En consecuencia, se optó por aplicar pruebas no paramétricas. Para medir la asociación entre el nivel de indexación de las revistas (variable ordinal) y los puntajes de habilidades blandas (total y dimensiones), se empleó la correlación de Spearman. Asimismo, con el fin de comparar los puntajes de habilidades blandas entre las diferentes categorías de indexación, se utilizó la prueba de Kruskal–Wallis.

4.1. Correlación de Spearman entre habilidades blandas y nivel de indexación

Para examinar la relación entre las dimensiones de habilidades blandas y el nivel de indexación de las revistas, se aplicó la correlación de Spearman debido a la ausencia de normalidad en los datos. El análisis consideró tanto las cuatro dimensiones (Comunicación, Empatía, Imparcialidad y Resiliencia) como el puntaje total de habilidades blandas. Los resultados se resumen en la Tabla 4, donde se observa que todas las correlaciones fueron negativas, con magnitudes que oscilaron entre muy débiles y débiles. Las asociaciones resultaron estadísticamente significativas ($p < 0,05$). En este bloque se contrastaron las siguientes hipótesis:

H₀: no existe asociación significativa entre las habilidades blandas (total y dimensiones) y el nivel de indexación de las revistas.

H₁: existe una asociación significativa y positiva entre las habilidades blandas (total y dimensiones) y el nivel de indexación de las revistas.

Tabla 4. Correlaciones de Spearman entre habilidades blandas y nivel de indexación ($N = 394$)

Dimensión	ρ (Spearman)	p	Interpretación (Hernández <i>et al.</i> , 2014).
Comunicación	-0,103	0,041*	Negativa muy débil
Empatía	-0,181	<0,001**	Negativa débil
Imparcialidad	-0,114	0,024*	Negativa muy débil
Resiliencia	-0,158	0,002**	Negativa débil
Total, de Habilidades blandas	-0,147	0,003**	Negativa débil

Fuente: * $p < 0,05$. ** $p < 0,01$. Elaboración propia con base en datos de la encuesta 2025.

En el análisis de correlación, se rechazó la hipótesis nula (H_0), lo que confirma la existencia de asociaciones significativas entre las habilidades blandas y el nivel de indexación. Sin embargo, dichas asociaciones fueron negativas, contrarias a la hipótesis alternativa (H_1), que planteaba una relación positiva. En conjunto, estos resultados confirman un patrón consistente: a medida que aumenta el nivel de indexación, tienden a disminuir los puntajes percibidos de habilidades blandas en la gestión editorial. Con el fin de precisar si estas diferencias son estadísticamente significativas entre categorías específicas de indexación, se procedió a aplicar la prueba de Kruskal–Wallis.

4.2. Prueba de Kruskal–Wallis sobre habilidades blandas y nivel de indexación

Dado el patrón observado en las correlaciones previas, se aplicó la prueba de Kruskal–Wallis para realizar comparaciones entre las categorías del nivel de indexación. En este bloque se pusieron a prueba las siguientes hipótesis:

H₀: no existen diferencias en los puntajes de habilidades blandas entre las categorías de indexación de las revistas

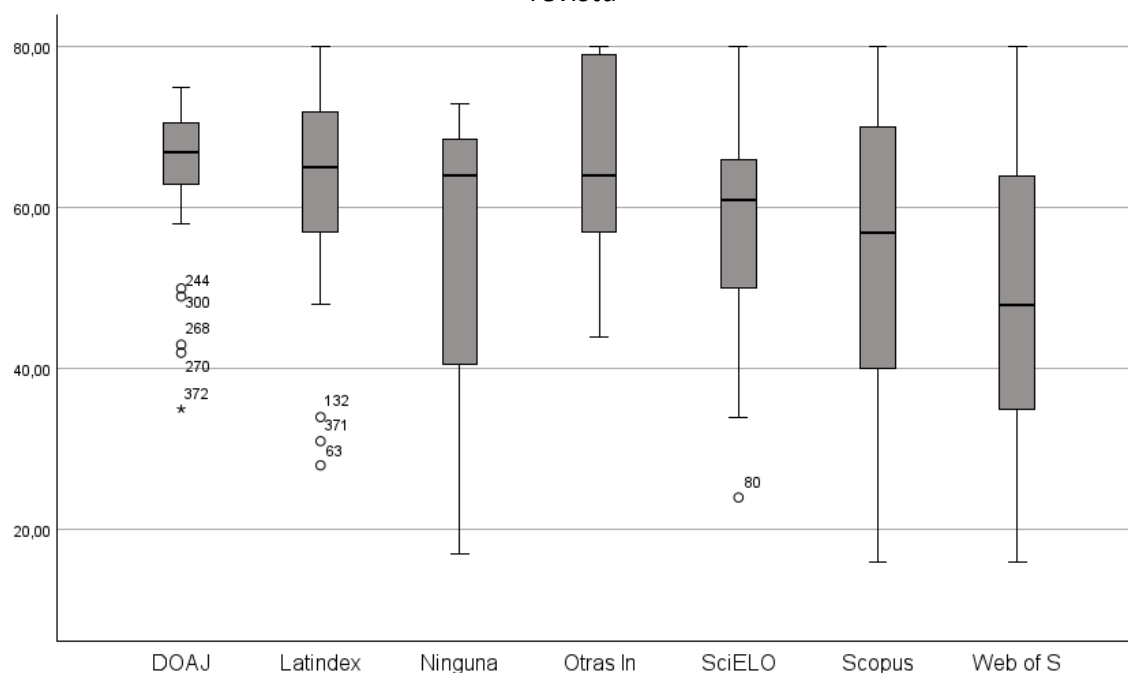
H₁: existen diferencias en los puntajes de habilidades blandas entre al menos dos categorías de indexación.

A continuación, en la Figura 2 se observa la distribución de los puntajes de habilidades blandas en función de la categoría de indexación de las revistas. Se observan medianas más altas en Latindex y otras indexaciones, y menores en Scopus y Web of Science. Por esta razón, se empleó la prueba de Kruskal–Wallis para contrastar las diferencias entre los grupos. La prueba de Kruskal–Wallis mostró diferencias significativas en los puntajes

de habilidades blandas según la categoría de indexación, $H(6) = 29.73$, $p < .001$. Los rangos promedio fueron: Ninguna indexación ($R = 191.83$), Otras indexaciones ($R = 255.63$), Latindex ($R = 243.51$), DOAJ ($R = 247.69$), SciELO ($R = 206.39$), Web of Science ($R = 150.07$) y Scopus ($R = 193.37$).

En la prueba de Kruskal–Wallis se rechazó la hipótesis nula (H_0), confirmando que existen diferencias estadísticamente significativas en los puntajes de habilidades blandas entre las categorías de indexación. Este resultado respalda la hipótesis alternativa (H_1), al evidenciar variaciones entre los grupos. Además, proponen que la percepción de habilidades blandas difiere en función del nivel de indexación, con una tendencia a ser más favorable en revistas de menor posicionamiento.

Figura 2. Diagrama de caja de los puntajes de habilidades blandas según la categoría de indexación de la revista



Fuente: Elaboración propia con base en datos de la encuesta 2025.

La pregunta abierta invitó a los encuestados a señalar aspectos positivos o a mejorar en la interacción humana durante el proceso editorial. Entre las respuestas, se destacaron de forma recurrente la necesidad de mayor rapidez en los tiempos de respuesta y una comunicación más constante con los autores. Varios participantes resaltaron la importancia de la empatía, la amabilidad y el respeto en el trato, mientras que otros señalaron experiencias de interacción distante o fría. Asimismo, se mencionaron oportunidades de mejora en la calidad de la retroalimentación, evitando comentarios poco constructivos o sesgados, y promoviendo un acompañamiento más cercano, en especial hacia investigadores en formación. Estas percepciones complementan los análisis estadísticos y confirman que la dimensión humana constituye un componente importante en la valoración global del proceso editorial.

5. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Avença *et al.* (2024) concluyen que las habilidades interpersonales como la comunicación y la capacidad de liderazgo favorecen el intercambio de conocimientos en entornos de proyectos. De forma similar, Al-Nabae *et al.* (2023) encontraron que la formación en competencias como la comunicación, la resolución de problemas y el trabajo en equipo se relaciona significativamente con el rendimiento de los empleados en proyectos de alta complejidad. De manera análoga, los resultados de esta investigación muestran que cuando la gestión editorial es concebida como un proyecto, la presencia de habilidades blandas percibidas particularmente en

comunicación, empatía e imparcialidad se asocian con una mejor valoración de la experiencia editorial por parte de los autores.

De forma general, los resultados obtenidos sugieren que los autores reportan un trato percibido como más humano y empático en revistas de menor nivel de indexación, mientras que en las revistas altamente indexadas se percibe un enfoque hacia la estandarización y la formalidad, lo cual reduce la valoración de las habilidades blandas en la gestión editorial. En esta línea, Hollister *et al.*, (2023) concluyen que, aunque los autores reportan con más frecuencia conductas editoriales positivas, de igual forma mencionan áreas de mejoras vinculadas al trato hacia los autores y al acompañamiento de los editores durante el proceso de publicación, para lo cual proponen la ética del cuidado como marco para orientar la labor editorial, lo que implica que la comunicación y la empatía se integren como principios en la interacción con los autores. Lo anterior resulta pertinente al interpretar los resultados de este estudio, donde la percepción de un trato más cercano aparece asociada a revistas de menor prestigio.

Por su parte, Nguyen *et al.* (2020) muestran que los investigadores en etapa inicial valoran en una “buena revista” la simplicidad de los procedimientos de envío y la capacidad de los editores para responder de manera oportuna a sus consultas, mientras que los de mediana carrera priorizan más los indicadores de impacto y la posición en rankings. Esta diferencia es coherente con los resultados obtenidos, en revistas altamente indexadas donde predominan los criterios reputacionales y métricos, los autores tienden a percibir menor aplicación de habilidades blandas, en contraste con revistas de menor indexación, donde la interacción es descrita como más cercana y accesible.

Xie *et al.* (2019) sostienen que la reputación de una revista se relaciona al capital académico del equipo editorial, lo que puede promover estructuras que priorizan métricas de prestigio como indexación, factor de impacto y rankings, por encima de la atención y el apoyo a los autores; en ese contexto, la ausencia de indicadores que valoren el trato humano y la calidad de la retroalimentación puede derivar en procesos editoriales técnicamente eficientes, pero percibidos como poco empáticos y distantes. Sin embargo, es importante agregar lo expuesto por Zhang *et al.* (2012) quienes señalan que las percepciones de calidad y apoyo editorial dependen de la experiencia de decisión (aceptación vs. rechazo), lo que invita a considerar en análisis futuros el efecto de tasas de aceptación más bajas en revistas altamente indexadas sobre la composición de experiencias autorales y, por tanto, sobre la percepción agregada de habilidades blandas.

Este estudio aporta evidencia empírica sobre un fenómeno poco estudiado en la literatura: mientras las indexaciones fortalecen la legitimidad y el prestigio de las revistas científicas, esto puede estar asociado a una menor percepción de habilidades blandas en la interacción editorial. Esta inferencia propone que la excelencia técnica y la calidad relacional no avanzan necesariamente de forma paralela, planteando la necesidad de repensar la gestión editorial como un proceso que integre métricas de impacto con indicadores de trato humano y acompañamiento. Integrar estas habilidades es indispensable dado que la interacción editorial implica vínculos entre personas, y un trato frío o distante puede desmotivar especialmente a investigadores en formación, limitando su interés por continuar en la actividad científica.

Desde el punto de vista metodológico, los resultados permiten proponer que el estudio de la gestión editorial incorpore dimensiones tradicionalmente relegadas, como la empatía, la comunicación y la imparcialidad percibida, al análisis de la calidad de las revistas. En este sentido, una línea de actualización del estado del arte consiste en desarrollar instrumentos que combinen la evaluación de desempeño editorial con la valoración de habilidades interpersonales, avanzando hacia modelos de gobernanza editorial más integradores. En este sentido, es necesario reconocer que quienes buscan publicar son un pilar para el futuro de una revista científica, cuidar su experiencia durante todas o alguna etapa del proceso editorial promueve su confianza y lealtad, y puede convertirlos en embajadores, capaces de atraer nuevos autores, impulsar la internacionalización y el

posicionamiento de la publicación.

Las limitaciones del estudio, como la concentración en docentes-investigadores (autores) y la dependencia de percepciones, invitan a ampliar el análisis hacia otros perfiles involucrados en la gestión editorial como: revisores y editores, así como a integrar técnicas cualitativas que analicen directamente las interacciones editoriales. Los resultados no abordaron áreas de conocimiento ni países, lo que acota la generalización. A partir de ello, las futuras investigaciones podrían estudiar diferencias disciplinarias, comparar revistas por idioma o examinar cómo influyen las tasas de aceptación en la percepción del trato humano. Estos caminos permitirán enriquecer la comprensión de las habilidades blandas en el ámbito editorial, y contribuirán a la construcción de un marco evaluativo más inclusivo para las publicaciones científicas.

6. REFERENCIAS

- Aguado-López, E. y Becerril-García, A. (2021). El tiempo de la revisión por pares: ¿obstáculo a la comunicación científica? *Interciencia*, 46(2), 56-64. <https://bit.ly/3JavuOq>
- Avença, I., Domingues, L. y Carvalho, H. (2024). Do the project manager's soft skills foster knowledge sharing? *Project Leadership and Society*, 5, 100139. <https://doi.org/10.1016/j.plas.2024.100139>
- Al-Nabae, M., Nordin, N., Sammani, D., Mudhsh, M. M., Hassan, A. S. A., Maaodhah, A. S., ... y Al-Hosaini, F. F. (2023). Impact of project management soft skills training on employee performance in the oil and gas projects in Yemen. En *International Conference on Business and Technology* (pp. 206–218). Cham: Springer Nature Switzerland. https://doi.org/10.1007/978-3-031-53998-5_18
- Cueva Estrada, J., Sumba Nacipucha, N., Paredes Floril, P., Sanchez-Bayón, A. y Carbo Guerrero, K. (2023). Correlación entre Facebook y Google Scholar en el impacto de revistas científicas. *Revista Latina de Comunicación Social*, 81, 314-331. <https://doi.org/10.4185/RLCS-2023-1897>
- Cueva Estrada, J. M. y Sánchez-Bayón, A. (2024). Estudio bibliométrico de Economía Digital y sus tendencias. *Revista de Estudios Empresariales. Segunda Época*, 1, 195-209. <https://doi.org/10.17561/ree.n1.2024.8229>
- Díaz-Duarte, A., Purón-Cid, G. y Rivera-Martínez, M. E. (2025). El papel de las TIC, intraemprendimiento y redes de gestión colaborativa en la innovación y la competitividad empresarial. *Retos. Revista de Ciencias de la Administración y Economía*, 15(29), 65-85. <https://doi.org/10.17163/ret.n29.2025.04>
- Fernández Bajón, M. T. y Guerra González, J. T. (2021). Transparencia editorial en revistas científicas mexicanas de educación: hacia una gestión integral de las políticas editoriales en las publicaciones periódicas científicas. *Investigación Bibliotecológica: Archivonomía, Bibliotecología e Información*, 35(87), 13-32. <https://doi.org/10.22201/iibi.24488321xe.2021.87.58340>
- Fiorillo, L. y Mehta, V. (2024). Accelerating editorial processes in scientific journals: Leveraging AI for rapid manuscript review. *Oral Oncology Reports*, 10, 100511. <https://doi.org/10.1016/j.oor.2024.100511>
- García Romero, M. y Martínez-Guerrero, C. A. (2019). El perfil del editor en la gestión de las revistas científicas venezolanas. *Revista Venezolana de Gerencia*, 23(1), 311-327. <https://doi.org/10.37960/revista.v23i1.24470>

- Galiano-Coronil, A. y Blanco-Moreno, S. (2024). Satisfacción y retención de empleados: marketing social y felicidad. *Retos. Revista de Ciencias de la Administración y Economía*, 14(28), 237-259. <https://doi.org/10.17163/ret.n28.2024.04>
- Gilmet Pagés, A. (2020). Participación de bibliotecólogos en la edición científica en Uruguay. *Informatio*, 25(2), 143-162. <https://doi.org/10.35643/Info.25.2.6>
- De La Hoz Suárez, B. A., De La Hoz Suárez, A. I. y Manjarres Tete, A. E. (2024). Problems of editorial management for scientific publications. Experiences from an economics and finance journal. *We Journal Review*, 1(1), 9-15. <https://doi.org/10.38202/journal11.2>
- Hernández Pina, F. y Maquilón Sánchez, J. J. (2010). Indicadores de calidad de las revistas científicas y sistema de gestión editorial mediante OJS. *Revista de Investigación Educativa*, 28(1), 13-29. <https://revistas.um.es/rie/article/view/109941>
- Hernández García de Velazco, J. J. y Chumaceiro Hernández, A. C. (2025). Revistas científicas: Aproximaciones a su gestión y fortalecimiento desde las políticas públicas en América Latina. *Revista de Ciencias Sociales*, 31(1), 182-194. <https://doi.org/10.31876/rcs.v31i1.43497>
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, M. (2014). *Metodología de la investigación*. México: Editorial McGraw-Hill. https://apiperiodico.jalisco.gob.mx/api/sites/periodicooficial.jalisco.gob.mx/files/metodologia_de_la_investigacion_-_roberto_hernandez_sampieri.pdf
- Hollister, C. V., Hosier, A. y Williams, J. A. (2023). Author perceptions of positive and negative behaviors among library and information science journal editors. *The Journal of Academic Librarianship*, 49(3). <https://doi.org/10.1016/j.acalib.2023.102707>
- Jiménez-Hidalgo, S., Giménez-Toledo, E. y Salvador-Bruna, J. (2008). Los sistemas de gestión editorial como medio de mejora de la calidad y la visibilidad de las revistas científicas. *Profesional de la Información*, 17(3), 281-292. <https://doi.org/10.3145/epi.2008.may.04>
- Keeling Álvarez, M. y Alfonso Manzanet, J. E. (2024). La gestión editorial de las revistas científicas como componente de la actividad de Ciencia, Tecnología e Innovación. *Revista Información Científica*, 103, e4461. <https://doi.org/10.5281/zenodo.10553448>
- Marcó del Pont-Llallí, R. y Martínez-Navarro, R. (2022). Los largos tiempos de las publicaciones académicas incluidas en SciELO México. *Revista Interamericana de Bibliotecología*, 45(2), e344044. <https://doi.org/10.17533/udea.rib.v45n2e344044>
- Mendoza-Solis, M., García-Alcaraz, J. L. y Sánchez-Ramírez, C. (2025). Influencia del liderazgo transaccional y transformacional en el desempeño social, ambiental y operativo. *Retos Revista de Ciencias de la Administración y Economía*, 15(30), 311-326. <https://doi.org/10.17163/ret.n30.2025.07>
- Mkumbo, J. G. y Mosha, G. E. (2024). Authors' satisfaction with the publishing procedures of the Uongozi Journal of Management Development Dynamics. *Publishing Research Quarterly*, 40(2), 169-187. <https://doi.org/10.1007/s12109-024-09993-1>

- Norman, G. (2010). Likert scales, levels of measurement and the "laws" of statistics. *Advances in Health Sciences Education: Theory and Practice*, 15(5), 625-632. <https://doi.org/10.1007/s10459-010-9222-y>
- Nguyen, H. V., Phan, T. T. H., Nguyen, H., Nguyen, N. y Nguyen, M. H. (2020). What is a good journal? Perceptions of Vietnamese early-career and mid-career researchers. *Publishing Research Quarterly*, 36(2), 296-303. <https://doi.org/10.1007/s12109-020-09718-0>
- Paz Enrique, L. E. y Rodríguez Torres, E. (2025). Indexación en crisis: actitudes contradictorias, poco éticas y cuestionables de las revistas científicas. *We Journal Review*, 1(2), 45-55. <https://doi.org/10.38202/journal12.1>
- Penna, P. y Franco, S. C. (2024). Ética en la revisión por pares: desafíos y pautas para la gestión editorial. *Ciência da Informação*, 53(1). <https://doi.org/10.18225/ci.inf.v53i1.7495>
- Raudales-García, E. V., Artigas, W., Barón Velandia, B., Sumba Nacipucha, N. y Cueva Estrada, J. (2024). Procesos editoriales en revistas científicas: Un análisis bibliométrico a partir de artículos en acceso abierto. *Biblios. Journal of Librarianship and Information Science*, 87, e008. <https://doi.org/10.5195/biblios.2024.1179>
- Rodríguez Yunta, L. y Tejada Artigas, C. M. (2013). El editor técnico: un perfil necesario para la profesionalización de la edición de revistas científicas en el entorno digital. *Anales de Documentación*, 16(2). <https://doi.org/10.6018/analesdoc.16.2.176391>
- Rozemblum, C., Unzurrunzaga, C., Pucacco, C. y Banzato, G. D. (2015). Calidad editorial y calidad científica en los parámetros para inclusión de revistas científicas en bases de datos en acceso abierto y comerciales. *Palabra Clave (La Plata)*, 4(2), 64-80. <http://www.palabraclave.fahce.unlp.edu.ar/article/view/PCv4n2a01>
- Salas Zendejo, D. y Suárez Escalona, R. (2025). Análisis del cumplimiento de mejores prácticas y transparencia para revistas de acceso abierto diamante [Analysis of best practices compliance and transparency for diamond open access journals]. *Revista de Comunicación de la SEECI*, 58, 1-20. <https://doi.org/10.15198/seeci.2025.58.e903>
- Segarra-Saavedra, J., Hidalgo-Marí, T. y Tur-Viñes, V. (2023). Editorial time management: peer review dates and other key dates of Spanish Communication journals. *Learned Publishing*, 36(4), 533-542. <https://doi.org/10.1002/leap.1569>
- Soler-Sanchis, A., Gil-Saura, I. y Berenguer-Contrí, G. (2025). Relación entre comunicación interna, responsabilidad social corporativa y bienestar laboral en empresas de servicios. *Retos Revista de Ciencias de la Administración y Economía*, 15(29), 165-179. <https://doi.org/10.17163/ret.n29.2025.10>
- Sumba Nacipucha, N., Sánchez-Bayón, A., Cueva Estrada, J. y Valencia-Arias, A. (2024). Social networks as a strategy to improve the visibility of scientific journals. *Cogent Social Sciences*, 10(1). <https://doi.org/10.1080/23311886.2024.2306715>
- Varela-Briceño, M. (2023). Necesidades de formación de las personas editoras de la Universidad de Costa Rica. *E-Ciencias de la Información*, 13(1). <https://doi.org/10.15517/eci.v13i1.52520>

- Xie, Y., Wu, Q. y Li, X. (2019). Editorial team scholarly index (ETSI): An alternative indicator for evaluating academic journal reputation. *Scientometrics*, 120(3), 1333-1349. <https://doi.org/10.1007/s11192-019-03177-x>
- Zhang, Z., Zhang, Z. y Law, R. (2012). The impact of submission experiences on perceptions of journal quality and editorial support: The viewpoint of Chinese authors. *Journal of Scholarly Publishing*, 43(2), 220-229. <https://doi.org/10.3138/jsp.43.2.22>

CONTRIBUCIONES DE AUTORES/AS, FINANCIACIÓN Y AGRADECIMIENTOS

Contribuciones de los autores

Conceptualización, Software, Validación, Análisis formal, Curación de datos, Redacción-Preparación del borrador original, Redacción-Revisión y Edición, Visualización, Supervisión y Administración de proyectos: **Jorge Manuel Cueva Estrada**. Conceptualización, Software, Análisis formal, Curación de datos, Redacción-Revisión y Edición, y Visualización: **Nicolás Armando Sumba-Nacipucha**. Validación, Supervisión, Revisión-Edición y Apoyo metodológico: **Jorge Luis García Alcaraz**. Validación, Supervisión, Revisión-Edición y Apoyo metodológico: **Rafael Ravina Ripoll**. Todos los autores han leído y aceptado la versión publicada del manuscrito.

Financiación: Esta investigación recibió financiamiento por parte de la Universidad Politécnica Salesiana de Ecuador

Agradecimientos: Este artículo se inscribe en el proyecto de investigación Modelos económicos alternativos para un crecimiento transformador con sostenibilidad y bienestar laboral, aprobado mediante Resolución N.º 047-003-2025-05-22 y desarrollado por el Grupo de Investigación Socio-Económica y Empresarial (GISEE) de la Universidad Politécnica Salesiana del Ecuador. El trabajo correspondiente a este artículo se llevó a cabo entre el 1 de junio y el 30 de septiembre de 2025.

Autores:

Jorge Manuel Cueva Estrada

Universidad Politécnica Salesiana.

Doctorando en Ciencias Sociales y Jurídicas por la Universidad Rey Juan Carlos (España); Máster en Administración de Empresas por la Universidad Politécnica Salesiana (Ecuador); Licenciado en Sistemas de Información por la Universidad Estatal de Guayaquil (Ecuador). Docente en la Universidad Politécnica Salesiana y Editor en jefe de la revista Retos (Ecuador) y miembro del Grupo de Investigación Socio-Económica y Empresarial (GISEE) y del Grupo de Innovación Educativa para la Mejora de las Prácticas en el Aula (GIE-MPA) de la Universidad Politécnica Salesiana (Ecuador).

jcueva@ups.edu.ec

Índice H: 20 (al momento de publicación de este artículo).

Orcid ID: <https://orcid.org/0000-0002-3055-1060>

Scopus ID: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=57224126405>

Google Scholar: <https://scholar.google.com/citations?user=Gco2qwYAAAAJ&hl=es>

ResearchGate: <https://www.researchgate.net/profile/Jorge-Cueva-Estrada>

Nicolás Armando Sumba-Nacipucha

Universidad Politécnica Salesiana.

Doctorando en Ciencias Sociales y Jurídicas por la Universidad Rey Juan Carlos (España). Máster en Administración de Empresas por la Universidad Politécnica Salesiana (Ecuador). Docente en la Universidad Politécnica Salesiana y Editor en jefe asociado de la revista Retos (Ecuador) y miembro del Grupo de Investigación Socio-Económica y Empresarial (GISEE) y del Grupo de Innovación Educativa para la Mejora de las Prácticas en el Aula (GIE-MPA) de la Universidad Politécnica Salesiana (Ecuador).

nsumba@ups.edu.ec

Índice H: 19 (al momento de publicación de este artículo).

Orcid ID: <https://orcid.org/0000-0001-7163-4252>

Scopus ID: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=57220805995>

Google Scholar: <https://scholar.google.com/citations?user=apvl7zcAAAAJ&hl=es&oi=ao>

ResearchGate: <https://www.researchgate.net/profile/Nicolas-Sumba>

Academia.edu: <https://independent.academia.edu/NicolasSumba>

Jorge Luis García Alcaraz

Universidad Autónoma de Ciudad Juárez.

Profesor de tiempo completo adscrito al Departamento de Ingeniería Industrial de la Universidad Autónoma de Ciudad Juárez. Es Doctor en Ciencias de la Ingeniería Industrial, Doctor en Innovación en Ingeniería de Producto y Procesos Industriales, Doctor en Ingeniería y Tecnologías industriales, Doctor en Ingeniería Mecánica y Doctor en Ingeniería y Tecnologías de la Información, con Postdoctorado en Procesos de Fabricación. Sus áreas de investigación son la toma de decisiones multicriterio, modelado de procesos de producción, análisis de impacto ambiental, cadena de suministro y la sustentabilidad. Actualmente, es Investigador Nacional nivel III reconocido por la SECIHTI de México. El Dr. García es autor/coautor de 255 documentos indexados en Scopus y ha sido autor/editor de 19 libros editados por Springer, CRC publishing, entre otros.

jorge.garcia@uacj.mx

Índice H: 45 (al momento de publicación de este artículo).

Orcid ID: <https://orcid.org/0000-0002-7092-6963>

Scopus ID: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=55616966800>

Google Scholar: <https://scholar.google.com/citations?hl=es&user=Wjz8xeYAAAAJ>

ResearchGate: https://www.researchgate.net/profile/Jorge-Garcia-Alcaraz?ev=hdr_xprf

Academia.edu: <https://uacj.academia.edu/JorgeLuisGarciaAlcaraz>

Rafael Ravina Ripoll

Universidad de Cádiz.

Rafael Ravina-Ripoll es Doctor en Historia desde 2015. Es Profesor Asociado de Organización de Empresas en la Universidad de Cádiz (España). Miembro del Grupo de Investigación “Ciencias del Trabajo” y del INDESS (Instituto Universitario para el Desarrollo Social Sostenible de la Universidad de Cádiz). Ha sido profesor invitado en la Universidad de Westminster, Business and Law Frankfurt University of Applied Sciences y la Universidad de Verona, donde ha impartido conferencias sobre el happiness management. Sus líneas prioritarias de investigación son la felicidad y el happiness management. Es autor de más de 100 artículos de investigación publicados en diversas revistas académicas indexadas en Scopus y WoS; así como de numerosos capítulos publicados en editoriales relevantes en el SPI. Su investigación cuenta con más de 664 citas en WoS, y su índice h es igual a 19 en Scopus. Ha revisado más de 260 artículos, como se refleja en plataforma WoS. Además, ha sido editor invitado de revistas indexadas en Scopus y WoS sobre happiness management. Forma parte del consejo editorial de Healthcare Analytics y Revista Jurídicas CUC. Actualmente es director de la Red Internacional Universitaria de la Felicidad.

rafael.ravina@uca.es

Índice H: 30 (al momento de publicación de este artículo).

Orcid ID: <https://orcid.org/0000-0001-7007-3123>

Scopus ID: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=57204642774>

Google Scholar: <https://scholar.google.com/citations?user=oZdJ4rgAAAAJ&hl=es>

ResearchGate: <https://www.researchgate.net/profile/Ravina-Ripoll-2>

Academia.edu: <https://independent.academia.edu/RafaRavina>

Anexos

Anexo 1.

Ítems en escala Likert por dimensiones (Comunicación, Empatía, Imparcialidad y Resiliencia)

Escala utilizada:

1 = Totalmente en desacuerdo · 2 = En desacuerdo · 3 = Ni de acuerdo ni en desacuerdo · 4 = De acuerdo · 5 = Totalmente de acuerdo.

Dimensión	Ítem
Comunicación	El equipo editorial respondió con mensajes claros y fáciles de comprender
	Las decisiones editoriales fueron explicadas con argumentos suficientes
	El equipo editorial respondió en plazos razonables
	Recibí actualizaciones periódicas sobre el estado de mi manuscrito
Empatía	Mis dudas y comentarios fueron atendidos con interés
	Las respuestas del equipo editorial me hicieron sentir escuchado/a y comprendido/a en mis inquietudes
	Sentí acompañamiento del equipo editorial al orientarme sobre los pasos a seguir en el proceso
	Percibí apoyo del equipo editorial más allá de lo técnico
Imparcialidad	Percibí que recibí un trato equitativo durante todo el proceso editorial
	Las observaciones de revisión se expresaron con criterios de justicia y coherencia, garantizando un proceso íntegro
	Las decisiones se tomaron con criterios claros y objetivos
	Se justificaron adecuadamente los cambios solicitados o la decisión final
Resiliencia	Ante retrasos o problemas, el equipo editorial comunicó soluciones claras
	Se ofrecieron alternativas razonables cuando surgieron dificultades
	Percibí apertura del equipo editorial para mejorar sus prácticas
	La revista mostró disposición para mantenerse actualizada e innovar

Artículos relacionados:

- Caruso, I. y Messina, M. (2025). Competenze per la vita, competenze per la carriera, competenze per l'inclusione. *European Public & Social Innovation Review*, 10, 1-16. <https://doi.org/10.31637/epsir-2025-1721>
- Garavito-Hernández, Y., Villamizar-Mancilla, A. F. y Castañeda-Villamizar, L. P. (2024). Importancia de las habilidades blandas en el contexto laboral: una revisión de la literatura académica. *Innova research journal*, 9(3), 2-20. <https://www.redalyc.org/journal/7378/737879288002/737879288002.pdf>
- Huapalla-Meza, L. K., García-Barbaran, L. I. y Pinedo-Castro, A. (2024). Habilidades blandas en la práctica docente. *Revista Ciencia & Sociedad*, 4(1), 80-89. <https://www.cienciaysociedaduatf.com/index.php/ciesocieuatf/article/view/114>
- Zengin, M. y Zengin, G. (2025). Señales informativas y apelaciones emocionales en anuncios de revistas. *Vivat Academia*, 158, 1-22. <https://doi.org/10.15178/va.2025.158.e1594>