

Cómo citar este artículo / Referencia normalizada

C Costa-Sánchez, AI Rodríguez-Vázquez, S Direito-Rebollal (2017): “Docencia universitaria 2.0. Efectos de la Web 2.0 en la docencia universitaria como objeto de estudio de las revistas españolas de comunicación”. *Revista Latina de Comunicación Social*, 72, pp. 1.300 a 1.316.

<http://www.revistalatinacs.org/072paper/1220/70es.html>

DOI: [10.4185/RLCS-2017-1220](https://doi.org/10.4185/RLCS-2017-1220)

Docencia universitaria 2.0. Efectos de la Web 2.0 en la docencia universitaria como objeto de estudio de las revistas españolas de comunicación

Web 2.0 on university teaching. Web 2.0 effects as subject of study in Spanish communication journals

Carmen Costa-Sánchez [\[CV\]](#) [\[ID\]](#) [\[G\]](#) Facultad de Ciencias de la Comunicación.
Universidad da Coruña, UDC, España / carmen.costa@udc.es

Ana Isabel Rodríguez-Vázquez [\[CV\]](#) [\[ID\]](#) [\[G\]](#) Facultad de Ciencias de la
Comunicación. Universidad de Santiago de Compostela, USC, España / anaisabel.rodriguez.vazquez@usc.es

Sabela Direito-Rebollal [\[ID\]](#) [\[G\]](#) Facultad de Ciencias de la Comunicación.
Universidad de Santiago de Compostela, USC, España / sabela.direito@rai.usc.es

Abstracts

[ES] Introducción. La eclosión de la llamada Web 2.0 ha modificado sustancialmente las formas de comunicación y la formación en dicho ámbito también debe tener presente el nuevo entorno. El presente trabajo realiza un análisis de la investigación sobre docencia universitaria y *social media* en el período 2010-2015. **Metodología.** Se han recopilado todos los artículos publicados en las revistas de comunicación españolas indexadas en Scopus que abordan el fenómeno. Se pretende averiguar el peso de la temática en la agenda de investigación de los últimos años, así como sintetizar las áreas de conocimiento, el ámbito de aplicación, la evolución temporal, las metodologías, las herramientas y los principales resultados y conclusiones de dichos estudios. A nivel metodológico se ha empleado el análisis de contenido para profundizar en lo que se ha teorizado y analizado empíricamente. Se han revisado 2344 artículos de los que 103 se han configurado como muestra de estudio. **Resultados y conclusiones.** El trabajo concluye que resulta un tema de interés creciente para los docentes de distintas áreas de conocimiento, que se están desarrollando iniciativas de docencia 2.0 especialmente en los estudios de grado de Periodismo y que se abrazan con más optimismo que perspectiva crítica las potencialidades tecnológicas de la llamada Web participativa.

[EN] **Introducción.** La eclosión de la llamada Web 2.0 ha modificado sustancialmente las formas de comunicación y la formación en dicho ámbito también debe tener presente el nuevo entorno. El presente trabajo realiza un análisis de la investigación sobre docencia universitaria y *social media* en el período 2010-2015. **Metodología.** Se han recopilado todos los artículos publicados en las revistas de comunicación españolas indexadas en Scopus que abordan el fenómeno. Se pretende averiguar el peso de la temática en la agenda de investigación de los últimos años, así como sintetizar las áreas de conocimiento, el ámbito de aplicación, la evolución temporal, las metodologías, las herramientas y los principales resultados y conclusiones de dichos estudios. A nivel metodológico se ha empleado el análisis de contenido para profundizar en lo que se ha teorizado y analizado empíricamente. Se han revisado 2344 artículos de los que 103 se han configurado como muestra de estudio. **Resultados y conclusiones.** El trabajo concluye que resulta un tema de interés creciente para los docentes de distintas áreas de conocimiento, que se están desarrollando iniciativas de docencia 2.0 especialmente en los estudios de grado de Periodismo y que se abrazan con más optimismo que perspectiva crítica las potencialidades tecnológicas de la llamada Web participativa.

Keywords

[ES] medios sociales; Web 2.0; TIC; educación superior; innovación educativa; investigación.

[EN] social media; Web 2.0; ICTs; University teaching; innovative teaching; research

Contents

[ES] 1. Introducción. La docencia universitaria en cambio. 2. Material y método. 3. Resultados. 3.1. Importancia e importancia relativa. 3.2. Evolución temporal. 3.3. Área de conocimiento. 3.4. Metodología. 3.5. Área formativa de los estudios. 3.6. Plataformas o aplicaciones 2.0 analizadas. 3.7. Técnicas de investigación. 3.8. Temáticas. 3.9. Principales conclusiones de los artículos analizados. 3.10. El aula de comunicación 2.0. 4. Discusión y conclusiones. 5. Referencias bibliográficas.

[EN] 1. Introduction. University teaching in change. 2. Material and method. 3. Results. 3.1. Importance and relative importance. 3.2. Temporal evolution. 3.3. Area of knowledge. 3.4. Methodology. 3.5. Formative area of the studies. 3.6. Platforms or applications 2.0 analyzed. 3.7. Research techniques. 3.8. Topics. 3.9. Main conclusions of the analyzed articles. 3.10. The 2.0 communication classroom. 4. Discussion and conclusions. 5. Bibliographic references.

Traducción de **Yuhanny Henares**
(Academic translator, Universitat de Barcelona)

1. Introducción. La docencia universitaria en cambio

Los *social media* y la Web 2.0 han transformado nuestros hábitos de comunicación y de acceso a la información, nuestra forma de consumir cultura y nuestro modo de expresarnos y relacionarnos. Los cambios acontecidos apuntan a necesarias modificaciones también en el contexto educativo universitario por cinco motivos fundamentales:

- 1) Los alumnos de hoy no son los mismos de hace diez años. Bautizados como «nativos digitales», «generación digital» o «generación Z», están rodeados de pantallas, son *multitasking*, *prosumers*, multimedia, prefieren el vídeo al texto y en general han integrado de modo natural las TIC en su vida diaria (Prensky, 2001; Tapscott, 2008; Toffler, 1981; Piscitelli, 2006).

2) Si el receptor ha cambiado, las dinámicas y metodologías de aprendizaje deben adaptarse, pues es importante no contemplar las TIC desde una perspectiva instrumental y tecnologicista (Gutiérrez y Tyner, 2012), sino como parte del proceso de enseñanza-aprendizaje y desde las posibilidades y beneficios que pueden aportar para un aprendizaje colaborativo, creativo, crítico y autónomo (Salinas y Viticcioni, 2008; García Sans, 2009; Aguaded y López, 2009; Vaquerizo, Renedo y Valero, 2009; Trujillo, Raso e Hinojo, 2009; Churchill, 2009; Area, 2010; Martínez y Hermosilla, 2011; Gikas y Grant, 2013; Buitrago, Canga y García, 2015; Martínez Clares, Pérez Cusó y Martínez Juárez, 2016). Además de la propia alfabetización digital, que también es necesaria (Area, 2010; Gutiérrez y Tyner, 2012), se trata de un nuevo medio para la mejora de la calidad docente y de sus resultados (Barnes y Tynan, 2007).

3) El rol del profesorado se modifica pues deja de ser el albacea del conocimiento para convertirse ya no solo en un facilitador, mediador y orientador (Salinas, 1998; Buckingham, 2005), sino también en un gestor y dinamizador de una comunidad virtual, seleccionador y prescriptor de recursos e información o conversador 2.0 (Cabero, López y Ballesteros, 2009), lo que requiere nuevas competencias (Del Moral y Villalustre, 2012; Cabero, 2014).

El *profesor 2.0* debe desempeñar nuevas tareas y poner en juego diversas competencias para atender a las necesidades formativas de los estudiantes en el contexto tecnológico actual, seleccionando y adaptando cada aplicación y herramienta *Web 2.0* a las características de los alumnos (Del Moral y Villalustre, 2012, p. 65).

4) Los contextos de acceso a la formación universitaria son y deben ser múltiples y flexibles para favorecer la formación y la educación en diferentes situaciones y a lo largo de la vida (Darós, Darós y Liern, 2011).

5) Especialmente, en cuanto a los estudios de comunicación, estos deben adaptarse a los nuevos usos comunicativos que experimentan la sociedad y las organizaciones, de cara a preparar a los profesionales del mañana para nuevos soportes, públicos y formas de relación (Vadillo, Marta y Cabrera, 2010).

Es por ello que educadores de todo el mundo se plantean si las instituciones educativas están preparadas para dar respuesta a las nuevas necesidades de los estudiantes del siglo XXI, quienes traen consigo enfoques diferentes en la educación, el ocio y la vida en general (Burkle, 2009). A esto se añade el desfase existente entre la potencialidad de las TIC incorporadas en las aulas y la escasa renovación de los procesos pedagógicos (Esteve, 2009; Duart, 2011).

Según Area y Pessoa (2010), la alfabetización, en la Web 2.0, debe representar un proceso de desarrollo de una identidad como sujeto en el territorio digital, que se caracterice por la apropiación significativa de las competencias intelectuales, sociales y éticas necesarias para interactuar con la información y para recrearla de un modo crítico y emancipador. Como sintetizan Ferrés y Masanet (2015), hoy la experiencia mediática incluye tanto los *mass media* como los *social media*, lo que crea un nuevo entorno que conduce inevitablemente al ámbito de la universidad.

Custodio (2008) indica algunas de las herramientas 2.0 que los docentes deberían conocer con el fin de mejorar los procesos de investigación, creación de conocimiento y difusión: los blogs y las wikis, los marcadores sociales, los agregadores y RSS, el podcast y videocast o los servicios de multimedia *sharing*. Guerra, González y García (2010) sugieren propuestas de formación e implementación en la utilización de las TIC que consideran permiten trabajar de una forma colaborativa entre la comunidad universitaria, a la vez que ofrecen oportunidades de adquisición de competencias digitales, como:

wikis, herramientas colaborativas on-line, blogs, foros, redes y marcadores sociales.

Hace más de cinco años que los planes de los estudios de comunicación en España se han adaptado formalmente al Espacio Europeo de Educación Superior (EEES). Desde entonces hasta ahora los cambios en el sector de la comunicación no han dejado de sucederse. Se requiere un primer balance sobre el conocimiento relacionado con la docencia universitaria y los cambios que ha supuesto la Web 2.0. La presente investigación pretende conocer qué se ha investigado al respecto para aproximarse en un segundo término a las nuevas dinámicas, metodologías y herramientas que se están utilizando en la docencia universitaria post-Bolonia.

2. Material y método

El objetivo de este trabajo es ofrecer una revisión de los artículos académicos publicados en el último lustro (2010-2015), en revistas científicas españolas del área de la Comunicación indexadas en Scopus y que aborden alguna de las aristas de la utilización de la Web 2.0 en la docencia universitaria.

La hipótesis de partida es que el conocimiento académico sobre esta temática se encuentra en un momento de análisis y de reflexión más teórico que práctico (h1), que presenta un interés creciente conforme avanza el período de análisis (h2), que es desde las ciencias de la educación más que de la comunicación desde donde más se ha tratado este objeto de estudio (h3) y que dentro del área de comunicación es sobre todo la vertiente de Periodismo la que enmarca predominantemente el abordaje de esta cuestión (h4).

Más allá de esto, el artículo también se propone sistematizar de forma general las principales conclusiones sobre docencia universitaria 2.0 para determinar cuáles son las líneas de investigación que quedan planteadas para el avance de la práctica docente y del conocimiento, pues se trata de un tema nuclear y transversal a las distintas disciplinas y de interés común para todo el profesorado.

Se ha elegido como período de análisis el conformado por los cinco últimos años (2010-2015) por un conjunto de motivos. En primer lugar, porque cinco años es el período idóneo para la realización de una revisión teórica adecuada (De la Torre, 2010). En segundo lugar, porque el curso 2009/2010 supone el arranque práctico del EEES en España y en los distintos títulos universitarios, por lo que es la fecha en la que se inaugura una nueva etapa en el contexto educativo universitario español muy determinada por una metodología docente más directa, flexible y horizontal. En tercer lugar, porque 2010 es el año de lanzamiento de la red social Instagram, basada en el uso de la imagen, y que puede ser considerada como exponente de la llamada segunda generación de redes sociales (González Macías, 2014).

Se decide analizar las revistas españolas indexadas en Scopus por ser junto a Web of Knowledge una de las bases de datos de referencia internacional y la que más revistas españolas de comunicación indexa.

Se han registrado todos los artículos que abordasen directa o indirectamente el empleo de medios sociales y aplicaciones 2.0 tanto en enseñanza presencial como a distancia, en cualquier tipo de estudios universitarios y se ha aplicado una ficha de análisis de contenido que ayude a responder a las hipótesis de partida. La herramienta de registro y análisis se ha configurado en dos bloques: ítems formales e ítems de contenido (ver Tabla 1). Para la metodología y las técnicas de investigación se ha recurrido al estudio de Martínez y Saperas (2011). Para la elaboración del catálogo de herramientas y aplicaciones 2.0 a los de Custodio (2008), Guerra et al. (2010) y Cacheiro (2011). Las temáticas se codificaron a partir de un análisis exploratorio previo de un 30% de la muestra. Las conclusiones

suponen un campo más libre, sin categorías preestablecidas, cualitativo e interpretativo, tal y como se justifica en el apartado correspondiente.

Tabla 1. Herramienta de análisis de contenido empleada

Bloques de análisis	Elementos de codificación		
Ítems formales	Título del artículo		
	Revista		
	Año/ Volumen/ número		
	Autoría		
	Institución de origen de los autores		
Ítems de contenido	Área de conocimiento		
	Metodología	Sólo Teórico-conceptual	
		Empírico sin técnicas de investigación sistemáticas	
		Empírico con técnicas cuantitativas	
		Empírico con técnicas cualitativas	
		Empírico con técnicas cuantitativas y cualitativas	
	Titulación	Periodismo	
		Publicidad	
		Comunicación Audiovisual	
		Educación	
		Otro (especificar)	
	Técnicas de investigación (<i>si hay estudio empírico</i>)	Técnica cuantitativa: Análisis de contenido	
		Técnica cuantitativa: Encuesta	
		Técnica cuantitativa: Otras	
		Técnica cualitativa: Entrevista	
		Técnica cualitativa: Observación	
		Técnica cualitativa: Focus Group	
		Técnica cualitativa: Otras	
	Herramientas/ aplicaciones 2.0 analizadas	Blogs	Redes sociales
		Audioblogs	Marcadores sociales
		Videoblogs	Podcast
		Foros	Videocast
		Campus virtual	<i>Multimedia sharing</i>
		Wikis	Otra
		Temática principal	
	Conclusiones		

Elaboración propia.

El corpus de análisis lo constituyeron un total de 103 artículos que fueron publicados en el período 2010-2015 en el conjunto de las revistas indicadas.

3. Resultados

3.1. Importancia e importancia relativa

De los 2.344 artículos revisados, un 4,4% (103 artículos) han abordado algún aspecto relacionado con el uso de la Web social en la docencia universitaria. La revista que más artículos ha publicado sobre esta temática es *Historia y Comunicación Social* (Universidad Complutense de Madrid), pues publica varios especiales (entre 2013 y 2014), incrementando notablemente su número de artículos publicados y diversificando ampliamente las temáticas (Tabla 2). El mayor peso relativo, es decir, número de artículos en relación con el total de trabajos publicados le corresponde a *Comunicar* (Universidad de Huelva) con un 10,7% de investigaciones difundidas sobre esta cuestión, al enmarcarse los ámbitos de la comunicación y la educación en la política editorial prioritaria de la revista. La revista *Signa* (de la Asociación Española de Semiótica) elude esta temática, por lo que, a partir de este momento, se excluye de la investigación. Revistas de temática menos específica como *Revista Latina de Comunicación Social* o *Comunicación y Sociedad* le han dedicado un espacio más reducido.

Tabla 2. Artículos sobre docencia universitaria 2.0/ revista

Revistas	Total artículos 2010-2015 (nº)	Total artículos Social media y docencia universitaria (nº)	Porcentajes relativos (%)
<i>Comunicar</i>	270	29	10,7
<i>EPI</i>	474	2	0,4
<i>Comunicación y Sociedad</i>	194	2	1
<i>Estudios sobre el Mensaje periodístico</i>	569	27	4,7
<i>Historia y Comunicación Social</i>	495	42	8,5
<i>Signa</i>	162	0	0
<i>Revista Latina de Comunicación Social</i>	202	1	0,5
Total	2344	103	4,4

Elaboración propia.

3.2. Evolución temporal

El pico de mayor producción científica sobre el objeto de estudio lo localizamos en 2013 (38 estudios publicados), especialmente debido al peso que alcanza la temática en la revista *Historia y Comunicación Social* que publica tres especiales bajo el lema ‘La comunicación en la profesión y en la universidad de hoy’, lo que parece haber alentado la publicación de trabajos de esta índole. En el caso de *Estudios sobre el Mensaje periodístico* destaca su producción en 2012, pues ese año también publica varios especiales sobre el tema que nos ocupa, bajo el cintillo ‘La enseñanza de la

comunicación en el EEES'. Es en general en el bienio (2012-2014) cuando mayor atención se le presta a las nuevas dinámicas y su aplicación docente en las revistas de comunicación. Previamente, en 2010 y en 2011, el interés es incipiente, mientras que en 2015 decae hasta los niveles previos, lo que apunta a la necesidad de seguimiento de esta cuestión (Tabla 3), bajo la siguiente pregunta: ¿Ha sido una moda coincidente con la implantación de los nuevos grados o continuará a lo largo del tiempo y con los nuevos cambios que afronte el sistema universitario español?

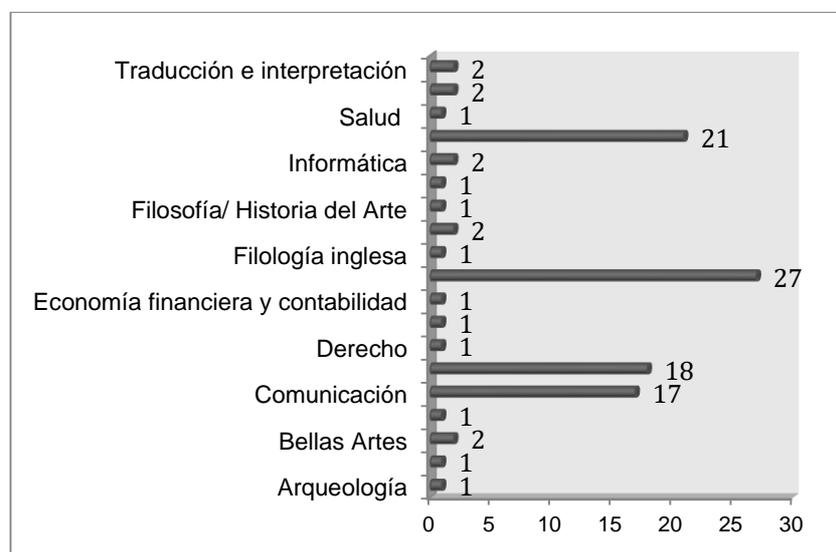
Tabla 3. Evolución temporal de los artículos publicados/ revista

Año	Comu- nicación y Sociedad	Comu- nicar	El Profesional de la Información	Estudios sobre el Mensaje periodístico	Historia y Comunicación Social	Revista Latina de Comunicación Social	Total
2010	0	4	0	0	0	0	4
2011	0	5	0	1	0	1	7
2012	0	6	0	15	0	0	21
2013	1	1	1	11	24	0	38
2014	1	7	0	0	17	0	25
2015	0	6	1	0	1	0	8

Elaboración propia.

3.3. Área de conocimiento

Figura 1. Áreas de conocimiento de los artículos analizados



Elaboración propia

El objeto de estudio ha suscitado interés desde múltiples áreas de conocimiento, que van desde la Arquitectura a la Salud, el Derecho o las Bellas Artes (en Figura 1). Sin embargo, destacan cuantitativamente dos áreas de conocimiento desde las que se ha abordado la temática y que son fundamentalmente la de Comunicación (especialmente el Periodismo) y la Educación.

Un 54,4% de los trabajos proceden de investigadores de las áreas de Comunicación, Comunicación Audiovisual y Periodismo, al tiempo que un 26,2% resultan de investigaciones de docentes del área de Educación.

3.4. Metodología

La gran mayoría de los textos observados son, bien exclusivamente teóricos (25), bien combinan el uso de técnicas de investigación cuantitativas y cualitativas (27). Existe, por tanto, una polarización entre los artículos de reflexión teórica y artículos con trabajos de campo que buscan la combinación metodológica (tabla 4).

En cualquier caso, destaca la presencia de trabajos de perfil empírico (75,6% de las investigaciones de la muestra). Profundizando un poco más, se detecta que los artículos con metodologías empíricas combinadas (cuantitativas y cualitativas), son, sobre todo, estudios desarrollados por investigadores de las siguientes áreas de conocimiento: Educación (10), Comunicación (14), de los cuales Periodismo (7), Sociología (1), Bellas Artes (1) e Informática (1).

En cuanto a los estudios exclusivamente teóricos, hay un equilibrio entre ambas áreas (9 artículos de autores de Ciencias de la Educación y 10 de investigadores del ámbito de la Comunicación). El resto procede de áreas diversas: Filosofía (2), Arquitectura (1), Traducción e interpretación (1), Derecho (1) y Filología inglesa (1).

Tabla 4. Metodologías empleadas

Tipo de artículo según la metodología	Nº textos	% textos
Sólo teóricos	25	24,2
Empírico sin técnicas de investigación	15	14,5
Empírico con técnicas cuantitativas	24	23,3
Empírico con técnicas cualitativas	12	11,6
Empírico con técnicas cuantitativas y cualitativas	27	26,2
Total	103	100

Elaboración propia.

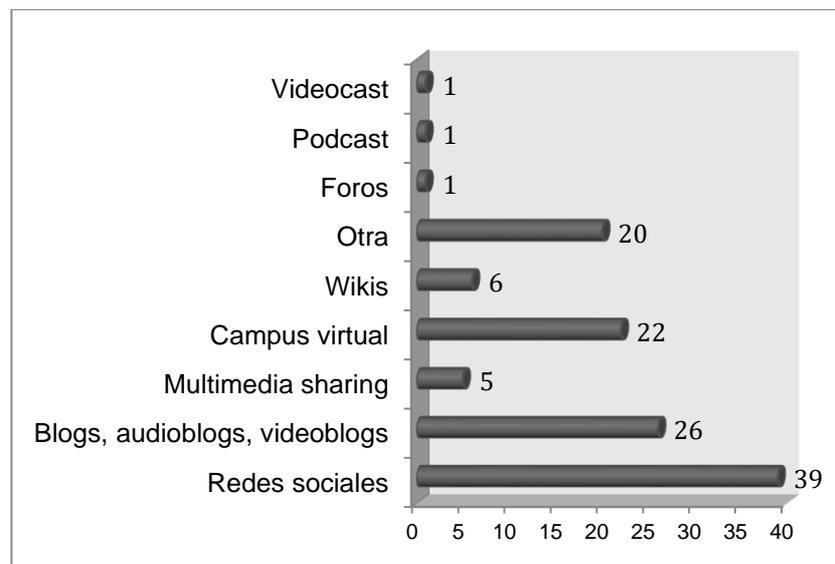
3.5. Área formativa de los estudios

Los estudios realizados se han aplicado en los siguientes ámbitos de la formación universitaria: Grados de Periodismo (12), de Comunicación Audiovisual (11), de Publicidad y Relaciones Públicas (8), de Educación (15), sin especificar (35), Máster, Doctorado o Postgrado (6) y Otros (16). Predomina por lo tanto el estudio de la docencia 2.0 en los grados universitarios, especialmente de los estudios de Educación, Periodismo y Comunicación Audiovisual. Su análisis en la formación de postgrado es todavía escaso. Dicha laguna apunta a una línea de investigación de interés para futuras aproximaciones.

3.6. Plataformas o aplicaciones 2.0 analizadas

La mayoría de los estudios se centran en el empleo de las redes sociales (en particular Facebook y Twitter) y los blogs (en sus versiones también audiovisuales) al servicio de la docencia universitaria (Figura 2). El empleo de herramientas de *multimedia sharing*, wikis, podcasts o videocasts es minoritario. La categoría de Otra implica, bien que no se hacía referencia a ninguna herramienta en concreto, sino que se trataba de un análisis más general, bien que se refería a categorías residuales no codificadas, tales como: juegos o videojuegos, MOOCs, chats, videochats, Second Life, sistemas para compartir archivos o varias de dichas herramientas.

Figura 2. Aplicaciones y herramientas 2.0 referidas



Elaboración propia

3.7. Técnicas de investigación

Tabla 5. Técnicas de investigación empleadas

Número de técnicas utilizadas	Tipo de técnicas utilizadas	Nº de textos	% de textos
Una técnica	Sólo cuantitativa	26	41,2
	Sólo cualitativa	11	17,4
Dos técnicas	Técnica cuantitativa y cualitativa	26	41,2
	Dos técnicas cuantitativas	0	0
	Dos técnicas cualitativas	1	1,6
Total		63	100

Elaboración propia

Cuando se emplea una única técnica de investigación, los estudios se decantan por el uso de una técnica cuantitativa (ver Tabla 5): bien la encuesta (19 trabajos), bien el análisis de contenido (7). La principal técnica de análisis cualitativo empleada es la observación (en 6 trabajos) seguida de la entrevista (4 trabajos). Cuando se emplean técnicas combinadas, la fórmula habitual es el uso conjunto de encuesta y observación (11), así como de encuesta y *focus group* (7 estudios).

3.8. *Temáticas*

En cuanto a las temáticas abordadas en los 103 textos de la muestra, la revisión de los artículos nos permitió identificar tres categorías predominantes:

- El enfoque en el sujeto, es decir, el abordaje de las nuevas competencias vinculadas a las TIC y aplicaciones 2.0 tanto por parte del profesorado como de los alumnos universitarios (un total de 12 textos).
- El enfoque en el método o proceso, por tanto, el análisis de la metodología y estrategias docentes, así como las propuestas sobre la mejor forma de emplear las nuevas posibilidades de la Web participativa (34 textos).
- Y de forma especial, el enfoque en los resultados, por lo tanto, la valoración de los resultados que logran los profesores mediante la aplicación de las nuevas plataformas en su actividad docente, es decir, la propia autoevaluación de los beneficios y limitaciones como resultado del uso en el aula (49 textos).

La categoría de Otra (8 textos) abarcó repastos y revisiones sobre catálogos de herramientas o reflexiones sobre temáticas muy específicas.

3.9. *Principales conclusiones de los artículos analizados*

Se ha incluido un apartado de tipo más cualitativo e interpretativo basado en la revisión de los apartados de conclusiones de cada uno de los artículos de la muestra. Las investigaciones desarrolladas abrazan con optimismo la aplicación de las potencialidades de la Web participativa a la dinámica docente universitaria, prestando atención sobre todo a los beneficios en los resultados. Según Padilla (2012), las redes sociales ofrecen herramientas potenciales para promover la innovación educativa y queda demostrado que pueden ayudar a acercarse mejor al alumnado. Los beneficios comparecen vinculados a la alfabetización digital, a la expansión creativa, al aprendizaje colaborativo, a la motivación y al aprendizaje autónomo, al desarrollo crítico, así como al acercamiento a la inmediata realidad profesional (Ruipérez y García, 2012; Bueno y Hanninen, 2012; García Manso, 2012; Iglesias y González, 2014). Pero ello exige disposición, recursos y competencias tanto al profesorado, como a los centros e instituciones educativas, lo que ha convertido ambos aspectos en objeto de estudio (Imbernón, Silva y Guzmán, 2011; Marcelo, Yot y Mayor, 2015).

Las voces críticas han sido las menos, cuantitativamente hablando. Se ha aplicado una perspectiva crítica a la hora de valorar el nivel de alfabetización digital del estudiantado, quien, a pesar de las etiquetas de expertos en redes e Internet, presentan carencias en la competencia digital para el manejo educativo de las herramientas de la Web 2.0 (Teruel, 2013; Cabero y Marín, 2014), y emplean las redes con escaso sentido crítico (Monge y Olabari, 2011). Además, algunos estudios alertan de que estar conectado o participando en redes sociales no quiere decir, necesariamente, estar aprendiendo y que lo más relevante es la adquisición de competencias para el uso adecuado de la red social (Duart, 2011; López Navas, 2014). Se demanda que las políticas de formación deberían fortalecer las competencias del profesorado universitario en el uso de los dispositivos telemáticos, recursos e instrumentos relacionados con el aprendizaje semipresencial y virtual (Imbernón *et al.*, 2011). Baelo y Cantón

(2010) denuncian la inexistente integración real de las TIC en el ámbito universitario, de modo que no se tienen en cuenta a la hora de establecer el programa y la metodología de la asignatura. Duart (2011) insiste: Es necesario integrar el uso de Internet en la planificación del aprendizaje para poder conseguir resultados positivos.

Muchos de los estudios vinculan específicamente el uso de las nuevas redes y aplicaciones al nuevo espacio docente surgido del EEES, como si ambos fenómenos fuesen coaligados (Armañanzas, 2012).

En una perspectiva de conjunto se puede apreciar una evolución de los artículos desde la perspectiva del profesor hacia la del alumno. En los primeros momentos se analizan sobre todo las capacidades del profesorado (y de las universidades) para aplicar las TIC en la docencia, pero progresivamente el foco de atención va evolucionando hacia la perspectiva del alumno y numerosas investigaciones abordan la aplicación de los *social media* para mejorar la motivación del alumno respecto del proceso de aprendizaje y su conexión con el mundo laboral a través de su participación en casos reales. En la perspectiva que se ofrece del profesorado en los artículos más recientes, el punto de interés ya no es la capacitación del docente, sino la reivindicación del reconocimiento para el esfuerzo y la implicación que exigen las nuevas tecnologías.

Se detecta, asimismo, una segunda línea de evolución ya que, mientras se comienza con estudios generalizados del conjunto de herramientas sociales e interactivas con el fin de ver su nivel de utilización en la comunidad universitaria (campus virtual, redes sociales, blogs, etc.), se tiende hacia una mayor presencia de artículos con un enfoque especializado, que se centran y profundizan en un único aspecto (o redes, o videoblogs, o campus virtual...).

En cuanto a las líneas de trabajo consideradas de interés, con respecto a la figura del docente, se propone realizar estudios más específicos sobre los procesos de cambio en los docentes para aprender cómo se han producido estos procesos y en qué medida han influido las variables intrínsecas (motivación, percepción de autoeficacia) o las extrínsecas (Marcelo et al., 2015). Se les recomienda que no se mantengan al margen de los procesos sociales de cambio surgidos con la Web 2.0 y 3.0 y que presten atención a los nuevos hábitos de comunicación desarrollados por los discentes ya que los cambios en la tecnología han sido absorbidos en primer lugar por los alumnos, y con posterioridad, por los docentes y las instituciones (Molina, 2013).

Centrándose en los usos, se recomienda la integración en proyectos reales de forma que los alumnos apliquen su conocimiento y habilidades a la gestión de situaciones que los aproximen al futuro laboral (Bueno y Hanninen, 2012; Castillo, Ríos, Cristófol y Carrasco, 2013). También se proponen distintos modelos de uso de medios sociales que puedan mejorar los procesos de enseñanza-aprendizaje (García Manso, 2012), así como atraer al alumnado hacia una nueva concepción educativa predispuesta a la utilización de plataformas virtuales abiertas (González Conde *et al.*, 2012). Se recomienda recuperar para el desarrollo de la alfabetización mediática y de la competencia digital los enfoques más críticos e ideológicos de la educación para los medios (Gutiérrez y Tyner, 2012).

3.10. El aula de comunicación 2.0

Este apartado se dedica específicamente a sintetizar lo que está ocurriendo en los estudios de comunicación. Temporalmente, se detecta que es en el período 2013-2014, en el que predominan los trabajos sobre *social media* y docencia universitaria en comunicación. Dichos trabajos se han publicado sobre todo en los especiales de *Historia y comunicación social* y de *Estudios sobre el mensaje periodístico*.

Metodológicamente, sobresalen dos tendencias: estudios empíricos sin técnicas de investigación específicas o estudios empíricos con combinación de técnicas cuantitativas y cualitativas. Por lo tanto, se han realizado aproximaciones al fenómeno, sobre todo, desde un punto de vista práctico, aunque a veces se detecta una ausencia de metodología derivada de la supeditación a un enfoque descriptivo de las fórmulas docentes y de sus resultados.

En contraposición a la tendencia de conjunto, las investigaciones realizadas se centran más en el uso de blogs, audioblogs o videoblogs que en redes sociales (diez estudios frente a siete), probablemente porque el uso de blogs permite a los alumnos poner en práctica habilidades de comunicación en una plataforma *online* de fácil empleo que simula un medio de comunicación. El hecho de que sea una plataforma pública imprime un mayor nivel de responsabilidad al alumno (García Montero *et al.*, 2013). El lugar que ocupa en el conjunto de los medios sociales, como herramienta reflexiva, con un grado de control del usuario final sobre sus modalidades y funciones, lo sitúa más bien en el ámbito de la exploración educativa (Potter y Banaji, 2012).

En este subconjunto de investigaciones, predomina también el énfasis en los resultados de la aplicación de las nuevas posibilidades 2.0. Se realiza la evaluación de distintas experiencias y proyectos de modo descriptivo y desde un enfoque basado en las potencialidades de los nuevos *media* para la docencia presencial y a distancia a nivel de motivación, de creatividad, de aprendizaje autónomo y colaborativo y de aproximación a la realidad empresarial.

Como limitaciones se ha señalado que el uso de redes sociales en el aula aún tiene varios problemas que resolver en cuanto a la implicación del alumno y su creencia de que la docencia debe seguir utilizando medios tradicionales. De ahí que el profesor deba planificar estratégicamente los objetivos de esta red, aunarlos con los de la asignatura y motivar al alumno (Álvarez-Flores y Núñez Gómez, 2013). Como perspectiva crítica, se ha apuntado que la Universidad está evolucionando de forma excesivamente lenta con respecto a la práctica profesional del periodismo y se ha puntualizado que la alfabetización tecnológica no es condición suficiente para la alfabetización narrativa necesaria en el ejercicio profesional de los medios.

4. Discusión y conclusiones

El estudio efectuado confirma que hay interés en investigar los cambios que está produciendo la Web 2.0 en la docencia universitaria española, especialmente como reflexión vinculada a experiencias docentes post-Bolonia. Son los *call for papers* específicos los que han animado la reflexión y la producción científica sobre el fenómeno, por lo que queda por ver si en adelante, se evoluciona hacia un interés constante sobre los cambios que la Web 2.0 ha ocasionado no ya en la comunicación (fenómeno recurrente en los trabajos de investigación desde diversas perspectivas), sino en su práctica docente.

Se confirma que es un ámbito transversal al conjunto del profesorado universitario, lo que ha suscitado análisis desde áreas de conocimiento muy diversas. Algunas de las hipótesis de partida no se confirman o deben ser matizadas. Los trabajos realizados son sobre todo prácticos o empíricos, aunque existan artículos teóricos y un importante porcentaje que sucumbe al enfoque descriptivo sin plantear una metodología de investigación como tal (h1). El interés resulta creciente a lo largo del tiempo y alcanza su máximo grado en el bienio 2012-2014, pero en 2015 decae notablemente, lo que lleva a plantearse si volverá con igual intensidad o se ha producido un efecto arrastre ligado a la reflexión sobre la implantación de los nuevos grados bajo el EEES (h2). Los estudiosos de la Educación han realizado numerosas aportaciones, pero si se suman los trabajos procedentes de las distintas áreas de la Comunicación, estos resultan más numerosos (h3), destacando especialmente los del ámbito del

Periodismo (h4). El análisis detecta que la investigación se ha centrado hasta la fecha sobre todo en los estudios de grado, dejando una laguna de investigación importante en lo relativo a las enseñanzas de máster, doctorado y postgrado.

Los trabajos realizados se han detenido especialmente en el empleo de redes sociales, aunque para las investigaciones en comunicación ha sido el blog la plataforma de mayor interés, pues sirve para realizar un simulacro adaptable a diferentes materias vinculadas a redacción, contenidos y medios de comunicación. Probablemente, esta cuestión continúe evolucionando y en el próximo balance, el foco, que ha ido de lo general a lo específico, haya variado nuevamente la plataforma prioritaria de interés.

En general, los textos traslucen un notable optimismo con el que se ha dado la bienvenida a los nuevos medios desde la docencia universitaria. Los estudios focalizan su atención en los resultados más que en la metodología, y en este sentido, en los resultados positivos que se producen en cuanto al aprendizaje del alumno, las relaciones profesor-alumno o las dinámicas docentes.

Las voces más críticas y reflexivas son minoritarias, pero realizan importantes observaciones sobre la necesidad de no caer en una *fe tecnológica todopoderosa* que distraiga del desarrollo de competencias ciudadanas críticas con respecto a la Web activa y sus posibilidades. Se trata de capacitar para un uso crítico de dispositivos móviles, redes sociales, videojuegos, comunidades virtuales, etc.

Se pone especial énfasis en el acercamiento entre la esfera universitaria y la esfera práctica/ laboral. Pero no debe olvidarse que el ámbito universitario no sólo forma profesionales, sino también pensadores, analistas de la realidad, procurando, además de un aprendizaje autónomo, la autonomía crítica y de criterio que condiciona el aprendizaje.

***Investigación financiada.** Este artículo es producto del proyecto de Investigación titulado “Usos y preferencias informativas en el nuevo mapa de medios en España: Modelos de periodismo para dispositivos móviles”, referencia CSO2015-64662-C4-4-R, financiado por el Ministerio de Economía y Competitividad del Gobierno de España.

5. Referencias bibliográficas

Aguaded I. y López, E. (2009). La blogosfera educativa: nuevos espacios universitarios de innovación y formación del profesorado en el contexto europeo. *Revista electrónica interuniversitaria de formación del profesorado*, 30 (12-3), 165-172. Recuperado de <http://goo.gl/F14UNd>

Álvarez-Flores, E. P. y Núñez Gómez, P. (2013). Uso de redes sociales como elemento de interacción y construcción de contenidos en el aula: cultura participativa a través de Facebook. *Historia y Comunicación Social*, Vol. 18. No Esp. Nov., 53-62. doi: 10.5209/rev_HICS.2013.v18.44225

Area, M. (2010). ¿Por qué formar en competencias informacionales y digitales en la educación superior? *RUSC. Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento*, 7(2), 6. Recuperado de <http://goo.gl/lzAHwG>

Area, M. y Pessoa, T. (2010). De lo sólido a lo líquido: las nuevas alfabetizaciones ante los cambios culturales de la Web 2.0 [From Solid to Liquid: New Literacies to the Cultural Changes of Web 2.0]. *Comunicar*.

Armañanzas, E. (2012). Docencia del ciberperiodismo: estrategias para una simulación eficaz. *Estudios sobre el Mensaje Periodístico*, Vol. 18 Núm. especial octubre, 77-85. doi: 10.5209/rev_ESMP.2012.v18.40890

Barnes, C., y Tynan, B. (2007). The adventures of Miranda in the brave new world: learning in a Web 2.0 millennium. *Research in Learning Technology*, 15(3), 189-200. doi: 10.1080/09687760701673568

Buckingham, D. (2005). *Educación en medios. Alfabetización, aprendizaje y cultura contemporánea*. Barcelona: Paidós Comunicación.

Bueno, T. y Hanninen, L. (2012). Innovación docente con jóvenes interactivos: proyectos sociales reales y estrategias digitales para enseñar comunicación. *Estudios sobre el Mensaje Periodístico*, Vol. 18 Núm. especial octubre, 161-170. doi: 10.5209/rev_ESMP.2012.v18.40892

Buitrago, A., Canga, M. y García, A. (2015). La competencia mediática en el contexto de la educomunicación. En A. Buitrago, E. Navarro y A. García (Eds.), *La educación mediática y los profesionales de la comunicación* (pp. 19-35). Barcelona: Gedisa.

Burkle, M. (2009). E-learning challenges for polytechnic institutions: bringing e-mobility to hands-on learning. En M. Ebner y M. Schiefner (Eds.), *Looking Toward the Future of Technology-Enhanced Education* (245-262). Hershey: IGI Global.

Cabero, J., López, E. y Ballesteros, C. (2009). Experiencias universitarias innovadoras con blogs para la mejora de la praxis educativa en el contexto europeo. *RUSC. Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento*, 6 (2), 1-14. Recuperado de <http://goo.gl/14X2Yg>

Cabero, J. (2014). Formación del profesorado universitario en TIC. Aplicación del método Delphi para la selección de los contenidos formativos. *Educación XXI*, 17 (1), 1-132. doi: 10.5944/educxx1.17.1.10707

Cabero, J. y Marín Díaz, V. (2014). Posibilidades educativas de las redes sociales y el trabajo en grupo. Percepciones de los alumnos universitarios. *Comunicar*.

Cacheiro, M. L. (2011). Recursos educativos TIC de información, colaboración y aprendizaje. *Píxel-Bit. Revista de Medios y Educación*, 39, 69-81.

Castillo, C., Ríos, S., Cristófol, C. y Carrasco, M. J. (2013). Herramientas de la web 2.0 para la metodología del juego de rol en un entorno universitario interdisciplinar. *Estudios sobre el Mensaje Periodístico*, 19 Núm. especial marzo, 111-119. doi: 10.5209/rev_ESMP.2013.v19.42016

Custodio, J.J (2008). Usos de la web 2.0 en la docencia universitaria. Recuperado de <http://goo.gl/k10v5Q>

Canós L., Canós M. J., y Liern, V. (2009). El uso de las nuevas tecnologías aplicadas a la educación superior. Recuperado de <http://goo.gl/BRzQmc>

Churchill, D. (2009). Educational applications of Web 2.0: Using blogs to support teaching and learning. *British journal of educational technology*, 40(1), 179-183. doi: 10.1111/j.1467-8535.2008.00865.x

- Del Moral, M., y Villalustre, L. (2012). Didáctica universitaria en la era 2.0: competencias docentes en campus virtuales. *RUSC. Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento*, vol. 9 (1), 36-50. Recuperado de <http://goo.gl/Yxakpn>
- De la Torre, C. S. (2010). *Cómo entender y aplicar la metodología de la investigación*. San Cristóbal: Universidad de los Andes. Recuperado de <http://goo.gl/uOmQJF>
- Duart, J. M. (2011). La Red en los procesos de enseñanza de la Universidad. *Comunicar*, 37 (XIX), 10-13. doi: 10.3916/C37-2011-02-00
- Esteve, F. (2009). Bolonia y las TIC: de la docencia 1.0 al aprendizaje 2.0. *La cuestión universitaria*, 5, 59-68. Recuperado de <http://goo.gl/gSNgdy>
- Ferrés, J. y Masanet, M. J. (2015). A vueltas con la educación mediática. En J. Ferrés y M. J. Masanet (Eds.), *La educación mediática en la universidad española* (pp. 13-29). Barcelona: Gedisa.
- García Manso, A. (2012). Experiencias formativas basadas en el uso de Wikis: aprendizaje por competencias, Edupunk y Open Social Learning en la Universidad española. Mito y realidad. *Estudios sobre el Mensaje Periodístico*, Vol. 18 Núm. especial octubre, 385-292. doi: 10.5209/rev_ESMP.2012.v18.40993
- García Montero, E., De la Morena Taboada, M. y Melendo Rodríguez-Carmona, L. (2012). Análisis del valor comunicativo de las redes sociales en el ámbito universitario: estudio de los usos de Twitter en el aula. *Estudios sobre el Mensaje Periodístico*, Vol. 18 Núm. especial octubre, 393-403. doi: 10.5209/rev_ESMP.2012.v18.40994
- García Sans, A. (2009). Las redes sociales como herramientas para el aprendizaje colaborativo: una experiencia con Facebook. *Re-Presentaciones: Periodismo, Comunicación y Sociedad*, (5), 48-63. Recuperado de <https://goo.gl/SZpwAJ>
- Gikas, J. y Grant, M.M. (2013). Mobile Computing Devices in Higher Education: Student Perspectives on Learning with Cellphones, Smartphones & Social Media. *The Internet and Higher Education*, 19, 18-26. doi: 10.1016/j.iheduc.2013.06.002
- Guerra, S., González, N. y García, R. (2010). Utilización de las TIC por el profesorado universitario como recurso didáctico. *Comunicar*, 35 (XVIII), 141-148. doi: 10.3916/C35-2010-03-07
- González Macías, M. Á. (2014). *Pinterest. La red social visual y creativa*. Barcelona: Editorial UOC.
- Gutiérrez, A. y Tyner, K. (2012). Educación para los medios, alfabetización mediática y competencia digital. *Comunicar*.
- Iglesias, M. y González, C. (2014). Facebook como herramienta educativa en el contexto universitario. *Historia y Comunicación Social*, Vol. 19. No Esp. Enero, 379-391. doi: 10.5209/rev_HICS.2014.v19.45606
- Imbernón, F., Silva, P. y Guzmán, C. (2011). Competencias en los procesos de enseñanza-aprendizaje virtual y semipresencial. *Comunicar*, 36 (XVIII), 107-114. doi: 10.3916/C36-2011-03-01
- López-Navas, C. (2014). Educación superior y TIC: conceptos y tendencias de cambio. *Historia y Comunicación Social*, Vol. 19. No Esp. Marzo, 227-239. doi: 10.5209/rev_HICS.2014.v19.45128
- Marcelo, C., Yot, C. y Mayor, C. (2015). Enseñar con tecnologías digitales en la Universidad. *Comunicar*.

- Martínez, A. y Hermosilla, J. M. (2011). El blog como herramienta didáctica en el Espacio Europeo de Educación Superior. Pixel-Bit. *Revista de Medios y Educación*, 38, 165-175. Recuperado de <http://goo.gl/OYbU7v>
- Martínez, M. y Saperas, E. (2011). La investigación sobre Comunicación en España (1998-2007): Análisis de los artículos publicados en revistas científicas. *Revista Latina de Comunicación social*, 66, 101-129. doi: 10.4185/RLCS-66-2011-926-101-129
- Martínez Clares, P., Pérez Cusó, J. y Martínez Juárez, M. (2016). Las TICs y el entorno virtual para la tutoría universitaria. *Educación XXI*, Vol. 19 (1), 287-310.
- Molina, H. (2013). La educación universitaria en el bolsillo, aplicaciones y entornos virtuales. *Estudios sobre el Mensaje Periodístico*, Vol. 19 Núm. especial marzo, 319-328. doi: 10.5209/rev_ESMP.2013.v19.42039
- Monge-Benito, S. y Olabarri-Fernández, M. E. (2011). Los alumnos de la UPV/EHU frente a Tuenti y Facebook: usos y percepciones. *Revista Latina de Comunicación Social*, 66, 79-100. doi: 10.4185/RLCS-66-2011-925-079-100
- Padilla, G. (2012). Modalidades de uso y razones de éxito de las redes sociales entre los jóvenes universitarios españoles para su aplicación al Espacio Europeo de Educación Superior (EEES). *Estudios sobre el Mensaje Periodístico*, Vol. 18 Núm. especial noviem., 671-679. doi: 10.5209/rev_ESMP.2012.v18.40946
- Piscitelli, A. (2006). Nativos e inmigrantes digitales: ¿brecha generacional, brecha cognitiva, o las dos juntas y más aún? *Revista mexicana de investigación educativa*, 11(28), 179-185. Recuperado de <http://goo.gl/sc8Z6s>
- Potter, J. y Banaji, S. (2012). Medios sociales y autogestión del perfil digital: identidad y pedagogía con blogs en un máster [Social Media and Self-curatorship: Reflections on Identity and Pedagogy through Blogging on a Masters Module]. *Comunicar*.
- Prensky, M. (2001). Digital natives, digital immigrants part 1. *On the horizon*, 9(5), 1-6. doi: 10.5209/0.1108/10748120110424816).
- Ruipérez García, G. y García Cabrero, J. C. (2012). Aprendizaje de lenguas modernas basado en redes sociales. *Estudios sobre el Mensaje Periodístico*, 18, Núm. especial noviem., 821-827. doi: 10.5209/rev_ESMP.2012.v18.40960
- Salinas, J. (1998). Redes y desarrollo profesional del docente: entre el dato serendipity y el foro de trabajo colaborativo. *Profesorado*, 2 (1), 13-24.
- Salinas, I. y Viticcioli (2008), S. Innovar con blogs en la enseñanza universitaria presencial. *Edutec. Revista electrónica de tecnología educativa*, 27, 1-22.
- Tapscott, D. (2008). *Grown Up Digital: How the Net Generation is Changing Your World*. McGraw-Hill.
- Teruel, L. (2013). Construcción colectiva del conocimiento a través de la web social y motivación del alumnado: Proyecto de innovación docente aplicado al Grado en Comunicación. *Historia y Comunicación Social*, Vol. 18. No Esp. Nov., 523-534.
- Toffler, A. (1981). *The third wave*. New York: Bantam books.

Trujillo, J. M., Raso, F. y Hinojo, M. A. (2009). Competencias y nuevas estrategias metodológicas para abordar el espacio docente actual. *Universitas tarraconensis: Revista de ciències de l'educació*, 34, 63-90.

Vadillo, N., Marta, C. y Cabrera, D. (2010). Proceso de adaptación de los estudios de comunicación al EEES. El caso de Aragón, una comunidad pionera. *Revista Latina de Comunicación Social*, 65, 187-203. doi: 10.4185/RLCS-65-2010-892-187-203

Vaquerizo, M. B., Renedo, A. E., y Valero, M. (2009). Aprendizaje colaborativo en grupo: Herramientas Web 2.0. XV Jornadas de Enseñanza Universitaria de la Informática. Recuperado de <http://goo.gl/8UJDps>

Cómo citar este artículo / Referencia normalizada

C Costa-Sánchez, AI Rodríguez-Vázquez, S Direito-Rebollal (2017): “Docencia universitaria 2.0. Efectos de la Web 2.0 en la docencia universitaria como objeto de estudio de las revistas españolas de comunicación”. *Revista Latina de Comunicación Social*, 72, pp. 1.300 a 1.316.

<http://www.revistalatinacs.org/072paper/1220/70es.html>

DOI: [10.4185/RLCS-2017-1220](https://doi.org/10.4185/RLCS-2017-1220)

- En el interior de un texto:

... C Costa-Sánchez, AI Rodríguez-Vázquez, S Direito-Rebollal (2017: 1.300 a 1.316) ...

o

... C Costa-Sánchez *et al*, 2017 (1.300 a 1.316) ...

Artículo recibido el 20 de agosto de 2017. Aceptado el 1 de noviembre.

Publicado el 11 de noviembre de 2017